**PLENO CNJ-ACTA DE SESIÓN EXTRAORDINARIA**
**No. 02-2023**
**21 DE AGOSTO DE 2023**

En el Salón de Sesiones del Consejo Nacional de la Judicatura; San Salvador, a las doce horas del día veintiuno de agosto de dos mil veintitrés. Atendiendo la convocatoria del señor Presidente **licenciado MIGUEL ANGEL CALERO ANGEL**, para celebrar esta sesión, se encuentran presentes los/as señores/as Consejeros/as siguientes: **licenciado MIGUEL ANGEL CALERO ANGEL, licenciada DORIS DEYSI CASTILLO DE ESCOBAR, licenciado CARLOS WILFREDO GARCÍA AMAYA, doctor LUIS ALONSO RAMÍREZ MENÉNDEZ, maestro ALCIDES SALVADOR FUNES TEOS, licenciado SANTOS GUERRA GRIJALBA, maestra VERÓNICA LISSETTE GONZÁLEZ PENADO y el Secretario Ejecutivo, licenciado . Punto uno. VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM**. Encontrándose reunidos los(as) señores(as) Consejeros(as), el señor Presidente declaró abierta la sesión. **Punto dos.** Lectura y aprobación de la agenda a desarrollar. **Punto tres.** Dictámenes de la Comisión de Evaluación de alegaciones de funcionarios(as) judiciales sobre los resultados obtenidos en el proceso evaluativo cero uno -dos mil veintitrés. **Punto cuatro.** Gerente General remite informe de cumplimiento al acuerdo contenido en el punto seis punto diez de la sesión ordinaria treinta y uno -dos mil veintitrés. La agenda fue aprobada de la forma en que ha sido enuncia de forma unánime por los(a) señores(a) Consejeros(a). **Punto tres. DICTÁMENES DE LA DE EVALUACIÓN DE ALEGACIONES DE FUNCIONARIOS(AS) JUDICIALES SOBRE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN EL PROCESO EVALUATIVO CERO UNO -DOS MIL VEINTITRÉS. Punto tres punto uno. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto once de la sesión ordinaria veinticuatro -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por el licenciado , Juez propietario del Juzgado Primero de lo Civil de San Salvador, departamento de San Salvador, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente del funcionario judicial evaluado previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I)** PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES**.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su

nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos dos/dos mil veintitrés. II) ANTECEDENTE: A) ESCRITO DE ALEGACIÓN. Consta a folios tres y cuatro del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentado el día nueve de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de CERO PUNTOS calificando su gestión como NO SATISFACTORIO, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: "*De la manera más atenta les comunico que el día cinco de junio del año dos mil veintitrés tuve la visita de evaluación de parte del evaluador judicial Licenciado , no encontrándome presente en la sede judicial que presido en virtud que tengo la prestación de parte del Instituto Salvadoreño del Seguro Social, "ISSS" unidad de cuidados paliativos, la Ceiba, que consiste en visita domiciliar ambulatoria en mi casa de habitación en la que me practican curaciones y evaluaciones medicas semanales, por encontrarme en periodo Post- Operatorio de una ulcera; dicha visita la tenía programada para ese día, pero sin hora exacta de llegada del personal del "ISSS", por lo que debí de quedarme esperando para no perder esa prestación que es de suma importancia para mi salud, ya que al no encontrarme en la casa la perdería. La médica y enfermera que me visitaron ese día se apersonaron hasta las catorce horas con cuarenta y dos minutos, tal como lo compruebo con el documento que debidamente certificado acompaño a esta nota, firmada en la hoja de Referencia y Retorno por la ; además, dicha médica me refirió al Centro de Atención Inmediata Urología. Por tal motivo es que solicito que se tenga por justificada la no presencia de mi persona en la sede judicial que presido, y se cambie mi Puntaje Global y el resultado no SATISFACTORIO. Ruégoles aceptar esta excusa.*" **b)** INFORME DEL JEFE DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN**.** El Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha doce de junio de

dos mil veintitrés, emite el informe de ley, a folios cinco, seis y siete, en el cual previo a emitir un recomendable expone: "*Respecto de la calificación obtenida en cuanto al sub criterio uno punto uno del artículo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por el evaluador judicial en dicho subcriterio, que se refiere a la ausencia del funcionario judicial evaluado el día de la visita evaluativa, debido a que en el acta de evaluación e informe final de resultado, el evaluador hizo constar "...al presentarse a esta sede judicial a las once horas con cincuenta minutos, no se encontraba presente el funcionario judicial sujeto de evaluación, únicamente el personal y el secretario, manifestando el secretario que el señor juez no se hizo presente este día debido a que el día de ahora tenía una visita domiciliar post operación por parte del Seguro Social ...no obstante lo anterior no se me presentó ningún tipo de documentación que comprobara dicha situación...". El funcionario judicial, en su escrito de alegación expone que el día cinco de junio del año dos mil veintitrés tuvo la visita de evaluación "... no encontrándome presente en la sede judicial que presido en virtud que tengo la prestación de parte del Instituto Salvadoreño del Seguro Social -ISSS-; Unidad de Cuidados Paliativos, La Ceiba, que consiste en visita domiciliar ambulatoria en mi casa de habitación en la que me practican curaciones y evaluaciones medicas semanales, por encontrarme en periodo Post-Operatorio de una ulcera; dicha visita la tenía programada para ese día, pero sin hora exacta de llegada del personal del "ISSS", por lo que debí quedarme esperando para no perder esa prestación que es de suma importancia para mi salud...". A través del Acta e Informe de Evaluación, se ha verificado que debido a que en el período evaluado no se programaron ni se realizaron audiencias judiciales por el funcionario evaluado, de conformidad al artículo treinta del Manual de Evaluación de Magistrados/das de Cámara de Segunda Instancia, Jueces/zas de Primera Instancia y de Paz, únicamente se procedió a verificar el cumplimiento del criterio uno, subcriterio uno, el cual se refiere a la asistencia puntual del funcionario evaluado, el cual tiene asignado un valor de cien puntos; por lo que ante la ausencia del funcionario el día de la visita evaluativa perdió la totalidad del puntaje asignado. El funcionario evaluado adjunta a su escrito de alegación fotocopia certificada, de hoja de referencia y retorno suscrita por la doctora , la cual contiene detallada dentro de los datos de información general, el nombre del funcionario evaluado, con fecha cinco de junio de dos mil veintitrés, a las catorce horas con cuarenta y dos minutos. Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a*

*funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, ya que es dicha autoridad la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura; sin embargo, en el presente caso el funcionario judicial evaluado no aportó el documento a través del cual compruebe que para el día cinco de junio tenía programada con antelación la visita domiciliar ambulatoria de la que hace referencia en su escrito de alegación, a través de la cual pudo tenerse por justificada su ausencia el día de la visita de evaluación; no resultando atendibles los argumentos expuestos por el funcionario judicial evaluado en su escrito de alegación, se reitera la pérdida del puntaje asignado al sub criterio uno punto uno. CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN: Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación del evaluador judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete; y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y artículo veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente: CONFIRMAR el resultado de la evaluación realizada el día cinco de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Juez propietario del Juzgado Primero de lo Civil de San Salvador, Departamento de San Salvador, en la cual obtuvo la puntuación y el resultado siguiente: sub criterio uno punto uno) cero puntos; sub criterio uno punto dos) no evaluado; sub criterio uno punto tres) no evaluado; sub criterio dos punto uno) no evaluado; y sub criterio dos punto dos) no evaluado, dando como resultado un total de CERO PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de NO SATISFACTORIO."* **c)** ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES**.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el licenciado , en su calidad de Juez Propietario del Juzgado Primero de lo Civil de San Salvador, departamento de San Salvador, así como el informe presentado por el Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en los puntajes adjudicados en los criterios uno punto uno;

siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, consideran que aunque el funcionario judicial evaluado ha demostrado que el motivo de su ausencia en la sede judicial se debió a atención médica que debía recibir por su cuadro post operatorio, sin embargo, como bien ha sido evidenciado en su informe por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación; no consta junto con la información anexa la gestión del permiso o licencia ante la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia, que es el superior jerárquico con que el funcionario judicial evaluado debe gestionar los permisos correspondientes, por ello al no contar con la referida licencia o permiso, se procederá a sugerir al Pleno dictamen en el que se pida **CONFIRMAR** el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , en su calidad de Juez propietario del Juzgado Primero de lo Civil de San Salvador, Departamento de San Salvador; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) cero puntos; sub criterio uno punto dos) no evaluado; sub criterio uno punto tres) no evaluado; sub criterio dos punto uno) no evaluado; y sub criterio dos punto dos) no evaluado, dando como resultado un total de CERO PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de NO SATISFACTORIO, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se confirme el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , en su calidad de Juez propietario del Juzgado Primero de lo Civil de San Salvador, Departamento de San Salvador; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) cero puntos; sub criterio uno punto dos) no evaluado; sub criterio uno punto tres) no evaluado; sub criterio dos punto uno) no evaluado; y sub criterio dos punto dos) no evaluado, dando como resultado un total de CERO PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de NO SATISFACTORIO**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto once de la sesión ordinaria veinticuatro –dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno de la lectura del dictamen emitido por la Comisión de Evaluación, logra advertir que el funcionario judicial evaluado pese a la aportación de prueba documental, no logra comprobar que su inasistencia sea justificada, ya que si bien es cierto que logra comprobar con la constancia de referencia médica, la cual confirma que el funcionario judicial evaluado se encuentra con una condición de post operatorio que requiere atención médica; sin embargo, dicho documento no establece el tiempo que se requiere la presencia del funcionario (paciente); de igual manera no hay evidencia alguna que tal circunstancia se haya reportado a la Secretaría de la Corte Suprema de Justicia,

lo anterior en cumplimiento a las disposiciones normativa internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del Órgano Judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial; Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos; y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo anterior se procederá a emitir el correspondiente acuerdo ratificando el resultado obtenido por el funcionario judicial evaluado, en virtud a que no se encontró argumento alguno en la alegación para su modificación. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto trece de la sesión ordinaria veinticuatro –dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por el licenciado , Juez propietario del Juzgado Primero de lo Civil de San Salvador, departamento de San Salvador; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) cero puntos; sub criterio uno punto dos) no evaluado; sub criterio uno punto tres) no evaluado; sub criterio dos punto uno) no evaluado; y sub criterio dos punto dos) no evaluado, dando como resultado un total de CERO PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de NO SATISFACTORIO**;** y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , Juez propietario del Juzgado Primero de lo Civil de San Salvador, departamento de San Salvador; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto dos. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto diez de la sesión ordinaria veinticuatro -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por la licenciada , Jueza propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una vida libre de violencia y discriminación para las Mujeres con sede en San Salvador, departamento de San Salvador, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil

veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I) Procedimiento para resolver alegaciones.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos tres/dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta a folios once al dieciséis del expediente de la funcionaria judicial evaluada, el escrito de alegación y anexos presentado el día nueve de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de **OCHENTA PUNTOS** calificando su gestión como **SATISFACTORIO,** manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: "*Atentamente y por este medio PRESENTO ALEGACIÓN AL INFORME DE EVALUACIÓN uno -dos mil veintitrés, en ese sentido a usted INFORMÓ que, el día cinco de junio del año en curso, se tuvo la visita de la licenciada a efecto de realizar evaluación de ley, en ese sentido se solicitó el expediente ciento treinta y uno -cero uno -dos mil veintidós, mismo en el que no se encontraron las actas de vista pública completas, solo los machotes sin firma de las mismas pues las mismas aún se estaban trabajando, por las razones siguientes, el día diecisiete de mayo se inició la audiencia de vista pública continuando la misma el día diecinueve de mayo ello en virtud a la abundancia de prueba, aunado a ello la representación fiscal solicito se aplazará ya que no se contaba con la perito doctora elemento imprescindible para sostener su tesis fiscal, en ese sentido se señaló para la continuación de la*

*misma el día dos de junio a las catorce horas por tener otras vistas públicas señaladas previamente, en ese sentido fue ese día que se emite el fallo oral. Cabe mencionar que del día veintiuno al día veintiséis de mayo del dos mil veintitrés la jueza titular Maestra se encontraba fuera del país, en una convención a la que fue convocada por el Consejo Nacional de la Judicatura y de la cual anexo las constancias en copia simple. Por otro lado, respecto de los atrasos administrativos se debe a la falta de personal, ya que después de años de estar pidiendo plazas debido a que la carga laboral que sobrepasaba lo humanamente permitido, es hasta en fecha veintisiete de abril de este año que se nos asignan el refuerzo de tres plazas que a la fecha están en periodo de prueba, lo que vino a ayudar a descongestionar el trabajo jurisdiccional, mismo que permitirá responder de mejor manera a futuras evaluaciones. Por lo que de conformidad al artículo veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados/as de Segunda Instancia, Jueces/as de Primera Instancia y de Paz, estando en tiempo y forma remito la presente alegación al informe del periodo de evaluación uno dos mil veintitrés, juntamente con los documentos que menciono, no obstante habérsele entregado a la Evaluadora la fecha de Evaluación."* **b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación.** Según consta a folios diecisiete al diecinueve, el informe emitido por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, quien expresa lo siguiente: *"De conformidad a lo establecido en el Acta de Evaluación e Informe Final de resultado emitido por la evaluadora judicial, se ha verificado que con base a la revisión y al análisis realizado a los expedientes que formaron parte de la muestra revisada el día de la visita evaluativa, en el expediente ciento treinta y uno -uno -dos mil veintidós, en el cual se programó Vista Pública para el día diecisiete de mayo del corriente año a las once horas con treinta minutos, se encontró acta de audiencia sin ninguna firma, lo que ocasionó que la funcionaria judicial evaluada perdiera el puntaje que proporcionalmente le corresponde a dicho expediente en los subcriterios dos punto uno y dos punto dos. La funcionaria judicial, en su escrito de alegación expone que "...el día cinco de junio del año en curso, se tuvo la visita de la licenciada a efecto de realizar evaluación de ley, en ese sentido se solicitó el expediente ciento treinta y uno -cero uno -dos mil veintidós, mismo en el que no se encontraron las actas de Vista Pública completas, solo los machotes sin firma de las mismas pues las mismas aún se estaban trabajando, por las razones siguientes, el día diecisiete de mayo se inició la Audiencia de Vista Pública continuando la misma el día diecinueve de mayo ello en virtud a la abundancia de prueba, aunado a ello la representación fiscal solicito se aplazará ya que no se contaba con la perito... elemento imprescindible para sostener su tesis fiscal, en ese sentido se señaló para la continuación de la misma el día dos de junio a las*

*catorce horas por tener otras vistas públicas señaladas previamente, en ese sentido fue ese día que se emite el fallo oral."(sic). En dicho escrito, se relaciona también que, del veintiuno al veintiséis de mayo de dos mil veintitrés, la funcionaria judicial evaluada se encontraba fuera del país, en una convención a la que fue convocada por el Consejo Nacional de la Judicatura, proporcionando fotocopia de la designación a dicha actividad por parte del Consejo Nacional de la Judicatura, así como del aval de la licencia solicitada a la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia, para su participación en la actividad formativa antes relacionada. Por otra parte, en su escrito de alegación, la funcionaria judicial hace referencia que respecto de los atrasos administrativos se debe a la falta de personal. Analizados que han sido el acta de evaluación e informe final emitido por la evaluadora judicial, el escrito de alegación presentado por la funcionaria judicial evaluada, así como la documentación anexa, se tiene en consideración lo siguiente: Que el proceso de evaluación presencial en audiencia, así denominado en razón de la presencialidad de los/as evaluadores/as judiciales en la sede judicial, se rige por los criterios y subcriterios de evaluación antes señalados, los cuales han sido establecidos de tal forma que su cumplimiento o incumplimiento pueda verificarse presenciando las audiencias judiciales que celebran los/as funcionarios/as sujetos/as de evaluación, como de la revisión especifica de los expedientes judiciales, es en ese sentido, que el trabajo que efectúa la Unidad Técnica de Evaluación será efectivo, en razón de los recursos que implican la realización de cada proceso evaluativo, debido a que, se ha podido constatar que de conformidad con los informes mensuales de audiencias programadas y realizadas que remiten los/las funcionarios/as evaluados/as, siempre resulta mayor el número de audiencias suspendidas y, en razón del tiempo que tienen los/as evaluadores/as judiciales para realizar su trabajo en la sede judicial, es por ello que el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura dentro de los lineamientos aprobados para el presente proceso evaluativo, contempló la revisión de expedientes judiciales, en consideración al registro de sedes judiciales en las cuales no existe un alto nivel de celebración de audiencias, o que el tiempo que tiene el/a evaluador/a no sea suficiente, y que puede darse el caso que el día de la visita no se pueda verificar la realización de audiencias o no se pueda verificar el número máximo de audiencias permitido en razón del tiempo, lo cual no obsta para poder verificar la correcta gestión judicial y el desempeño del/a funcionario/a en la gestión de las audiencias judiciales por medio de la revisión de expedientes que previamente han sido informados en los reportes de audiencias programadas y realizadas, o en su caso, seleccionados de la Agenda de Audiencias, cuando los informes mensuales antes relacionados no han sido remitidos a la Unidad Técnica de Evaluación, dentro del plazo legal establecido en el Manual de Evaluación, tal y como ha sucedido en el*

*presente caso. (acuerdo contenido en el punto cuatro punto siete de la sesión ordinaria trece -dos mil veintitrés, celebrada el veintinueve de marzo de dos mil veintitrés). Con base a lo antes señalado, se verificó que efectivamente la evaluadora judicial designada el día de la visita evaluativa, al revisar los expedientes que integraron la muestra revisada, constató que el expediente identificado con el número de referencia ciento treinta y uno -uno -dos mil veintidós, contaba con actas de vista pública sin firmas, incumpliéndose con los subcriterios dos punto dos, del artículo veintidós del Manual de Evaluación, respecto de la ponderación proporcional de dicho expediente de audiencia evaluado. Asimismo, es importante señalar, que de conformidad a lo establecido en los artículos ciento treinta y nueve y ciento cuarenta del Código Procesal Penal, las actas deben cumplir con cierto contenido y formalidades, en el presente caso relacionado a lo prescrito en el artículo cuatrocientos uno del Código Procesal Penal, que establece los elementos que contendrá el acta de la vista pública, entre los cuales destacan para la evaluación presencial en audiencia los siguientes: numeral cuatro) Un resumen del desarrollo de la audiencia, con indicación del nombre de los testigos, peritos e intérpretes y la referencia de los documentos leídos y de los incidentes que se susciten; numeral cinco) Las solicitudes y decisiones producidas en el curso de la vista; numeral seis) La observancia de las formalidades esenciales, dejándose constancia de la publicidad de la vista o si ella fue reservada total o parcialmente; numeral siete) Las otras menciones prescritas por ley que el tribunal ordene hacer; aquéllas que soliciten las partes y las revocatorias; y numeral ocho) La constancia de la lectura de la sentencia y del acta con las formalidades previstas. Con la finalidad de proporcionar robustez a la evaluación realizada, resulta de importancia la verificación del acta de vista pública para determinar el cumplimiento de los criterios de evaluación, en tanto que la misma incluso debe ser leída y notificada de conformidad con lo establecido en el artículo cuatrocientos dos del Código Procesal Penal, y además el valor que el mismo código le brinda al Acta señalado en el artículo cuatrocientos tres de dicha normativa procesal; asimismo, debe contener las firmas que en ellas se establece, debido a que las actas deben ser levantadas y firmadas el día de la realización de las audiencias y no en fecha posterior. Tomando en consideración lo expuesto por la funcionaria evaluada en su escrito de alegación, referido al período de su participación en la actividad de capacitación relacionada, se verificó que con relación a la audiencia instalada a las once horas con treinta minutos del día diecisiete de mayo del corriente año, transcurrieron siete días hábiles desde su realización, hasta el día de la visita evaluativa, sin que la correspondiente acta se formalizara legalmente; y, con relación a la continuación de la audiencia instalada a las once horas con treinta minutos del día diecinueve de mayo del corriente año,*

*transcurrieron cinco días hábiles desde su realización, hasta el día de la visita evaluativa, sin que la correspondiente acta se formalizara legalmente; incumpliéndose con las disposiciones legales citadas anteriormente; por lo que, no se consideran atendibles los argumentos planteados por la funcionaria judicial evaluada a través de su escrito de alegación, reiterándose la pérdida de seis puntos en el sub criterio dos punto uno y cuatro en el sub criterio dos punto dos. CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN: Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación de la evaluadora judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete; y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura; y artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente:* ***CONFIRMAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día cinco de junio del presente año a la funcionaria judicial licenciada , en su calidad de Jueza propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una Vida Libre de Violencia y Discriminación para las Mujeres, con sede en San Salvador, Departamento de San Salvador, en la cual obtuvo la puntuación y el resultado siguiente: sub criterio uno punto uno) treinta puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) cero puntos; sub criterio dos punto uno) veinticuatro puntos; y sub criterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de* ***OCHENTA PUNTOS,*** *encontrándose dentro del rango de calificación de* ***SATISFACTORIO.”*** **c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por la *licenciada , en su calidad de Jueza propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una Vida Libre de Violencia y Discriminación para las Mujeres, con sede en San Salvador*, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en los puntajes adjudicados en los criterios dos punto uno; y dos punto dos; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, los argumentos ofrecidos por la funcionaria judicial evaluado no desvanecen los hallazgos advertidos por la Evaluadora Judicial, ya que la audiencia de vista pública celebrada en el expediente ciento treinta y uno -uno -dos mil veintidós, se instaló el día diecisiete, reanudándose y concluyendo el día diecinueve; ambas fechas de mayo del corriente año; habiendo transcurrido siete y cinco días hábiles entre las fechas señaladas y la fecha en que se realizó la evaluación judicial, sin que el expediente contara con la respectiva acta de vista pública; sobre el particular

esta Comisión de Evaluación considera que el tema de las actas de vistas públicas no deben ser redactadas como un registro fidedigno del acto procesal, sino como puede desprenderse de la lectura de las formalidad que exige el artículo cuatrocientos uno del Código Procesal Penal, tales documentos sirve para registrar a grandes rasgos la forma en que se celebra la vista pública (circunstancias de tiempo, modo y espacio); las partes que participan de la misma; el desfile probatorio; incidentes y recursos; y cualquier otra circunstancia de relevancia procesal para los fines esenciales del proceso; de tal forma que entre el tiempo transcurrido desde la conclusión de la vista pública y el momento de la evaluación judicial, se tuvo lo suficiente para producir un documento con las características exigidas por la ley; máxime que a tenor del mencionado artículo cuatrocientos uno del Código Procesal Penal, la redacción de tal documento es responsabilidad del Secretario de Actuaciones. Por las valoraciones anteriormente expuestas, la Comisión de Evaluación considera que lo procedente es **CONFIRMAR** el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente a la licenciada , en su calidad de Jueza propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una Vida Libre de Violencia y Discriminación para las Mujeres, con sede en San Salvador, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) treinta puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) cero puntos; sub criterio dos punto uno) veinticuatro puntos; y sub criterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de OCHENTA PUNTOS**,** encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO**, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se confirme el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente a la licenciada , en su calidad de Jueza propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una Vida Libre de Violencia y Discriminación para las Mujeres, con sede en San Salvador, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) treinta puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) cero puntos; sub criterio dos punto uno) veinticuatro puntos; y sub criterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de **OCHENTA PUNTOS,** encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO*;*** por haber superado los sesenta puntos**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto doce de la sesión ordinaria veinticuatro -dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de la lectura del dictamen emitido por la Comisión de Evaluación, identifica que los motivos de inconformidad de la funcionaria judicial evaluado, es ante los puntajes

adjudicados en los criterios dos, sub criterio uno; y criterio dos, sub criterio dos; en los cuales tienen a la base hallazgos advertidos por la Evaluadora Judicial en los expedientes ciento treinta y uno -uno -dos mil veintidós; en el cual se instaló vista pública el día diecisiete de mayo del corriente año; se aplazó su finalización, reanudándose y concluyendo el día diecinueve de mayo del presente año; siendo que la evaluación judicial fue realizada el día veintiséis de mayo de dos mil veintitrés; habiendo transcurrido luego de la finalización cinco días hábiles, el cual se considera por este colegiado como tiempo suficiente para que el expediente contara con la respectiva acta de vista pública; ya bien ha sido señalado por la Comisión de Evaluación en su dictamen que el acta de vista pública, tal como lo establece el artículo cuatrocientos uno del Código Procesal Penal, no debe redactarse como un registro minucioso de la audiencia, sino que es para registrar a grandes rasgos la vista pública, bastando que en la misma se consignen circunstancias de tiempo, modo y espacio; las partes que participan de la misma; el desfile probatorio; incidentes y recursos; y cualquier otra circunstancia de relevancia procesal para los fines esenciales del proceso; asimismo la redacción de tal documento es responsabilidad del del Secretario de Actuaciones; por lo anterior, no hay elementos suficientes para modificar el resultado del proceso evaluativo. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto doce de la sesión ordinaria veinticuatro –dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por la licenciada , Jueza propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una vida libre de violencia y discriminación para las Mujeres con sede en San Salvador, departamento de San Salvador; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) treinta puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) cero puntos; sub criterio dos punto uno) veinticuatro puntos; y sub criterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de **OCHENTA PUNTOS,** encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO*;*** por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , Jueza propietaria del Juzgado Especializado de

Sentencia para una vida libre de violencia y discriminación para las Mujeres con sede en San Salvador, departamento de San Salvador; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto tres. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .**

La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto doce de la sesión ordinaria veinticuatro -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por licenciado , Juez suplente del Juzgado de Paz de San Alejo, departamento de La Unión, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: I) Procedimiento para resolver alegaciones. De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos cuatro/dos mil veintitrés. II) Antecedente: a) Escrito de Alegación. Consta a folios tres y cuatro del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentado el día nueve de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de SETENTA PUNTOS calificando su gestión como SATISFACTORIO, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: “Hago referencia al acta de evaluación e

informe final de resultado, proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés, realizada por la Unidad Técnica de Evaluación del Consejo Nacional de la Judicatura, en el Juzgado de Paz de San Alejo, Departamento de La Unión, el día siete de junio del año dos mil veintitrés. Al respecto me quiero referir al criterio de evaluación uno, sub criterio uno, consignado en dicha Acta. La Evaluadora Judicial licenciada , concluye: "al hacerme presente a esta sede judicial a las ocho horas con cinco minutos, no se encontraba presente el funcionario judicial sujeto a evaluación, licenciado , quien se hizo presente a esta sede judicial a las ocho horas con veintiocho minutos, de igual manera el licenciado , en su calidad de notificador — citador C-III, quien consigno en libro de control de personal, hora de entrada, las ocho horas con veinticuatro minutos, estando presente en dicha sede judicial, la secretaria de actuaciones licenciada , y parte del personal que conforma la sede judicial, observando que no se cumple con lo que establece dicho subcriterio de evaluación, no obtiene el porcentaje asignado a dicho subcriterio que corresponde a treinta puntos." Sobre lo expuesto por la Evaluadora Judicial en el Acta en referencia, le hare los siguientes comentarios: Según copia de mi documento único de identidad que le anexo, mi lugar de residencia es en la siguiente dirección: , lo que significa que entre mi lugar de residencia y la Sede Judicial existe una distancia de cuarenta kilómetros aproximadamente; además es de considerar el tráfico en la carretera panamericana, sobre todo de vehículos pesados (Autobuses, Furgones de gran tamaño, Pipas de Gas, Maquinaria del MOP y de la DOM, entre otros), los cuales retrasan el avance de los vehículos; por último debo de señalar que el día que se realizó la evaluación, sobre el Departamento de La Unión se formó un fenómeno climático que produjo fuertes tormentas desde la madrugada hasta las doce de la mañana aproximadamente, situación que es del conocimiento de la Evaluadora Judicial, finalmente debo de aclararle que lo más importante en todo ello, es mi seguridad personal; siendo mis justificaciones de lo expuesto por la Evaluadora Judicial en dicha Acta: "no se encontraba presente el funcionario judicial sujeto a evaluación licenciado , quien se hizo presente a esta sede judicial a las ocho horas con veintiocho minutos." b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación. El Jefe Interino Ad Honoren de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha doce de junio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios cinco, seis y siete, en el cual previo a emitir un recomendable expone: "Respecto de la calificación obtenida en cuanto al sub criterio uno punto uno del artículo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la

jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial en dicho subcriterio, que se refiere a la llegada tardía del funcionario judicial evaluado el día de la visita evaluativa, debido a que en el acta de evaluación e informe final de resultado, la evaluadora hizo constar "...al hacerme presente a esta sede judicial a las ocho horas con cinco minutos, no se encontraba presente el funcionario judicial sujeto de evaluación licenciado , quien se hizo presente a esta sede judicial, a las ocho horas con veintiocho minutos, de igual manera el licenciado José Francisco Franco Campos, en su calidad de notificador — citador C-III, quien consigno en libro de control de personal, hora de entrada, las ocho horas con veinticuatro minutos, estando presente en dicha sede judicial, la secretaria de actuaciones licenciada , y parte del personal que conforma esta sede judicial... "(sic) El funcionario judicial, en su escrito de alegación argumentó "... Según Copia de mi documento único de identidad que le anexo, mi lugar de residencia es en la siguiente dirección: ; lo que significa que entre mi lugar de residencia y la Sede Judicial existe una distancia de cuarenta kilómetros aproximadamente; además es de considerar el tráfico en la carretera panamericana, sobre todo de vehículos pesados (Autobuses, Furgones de gran tamaño, Pipas de Gas, Maquinaria del MOP y de la DOM, entre otros), los cuales retrasan el avance de los vehículos; por último debo señalar que el día que se realizó la evaluación, sobre el Departamento de La Unión, se formó un fenómeno climático que produjo fuertes tormentas desde la madrugada hasta las doce de la mañana aproximadamente, situación que es del conocimiento de la Evaluadora Judicial, finalmente debo de aclararle que lo más importante en todo ello, es mi seguridad personal..."(sic) En el escrito de alegación, el funcionario judicial evaluado no se refiere al señalamiento realizado por la evaluadora judicial, referente a la llegada tardía del empleado adscrito a la sede judicial que preside, aspecto que también ha sido considerado como hallazgo en la calificación del sub criterio uno punto uno, de conformidad a lo establecido en el artículo veintidós del Manual de Evaluación. Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, ya que es

dicha autoridad la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura; sin embargo, los argumentos expuestos en el presente caso por el funcionario evaluado, no desvanecen la observación realizada por la evaluadora judicial; asimismo, no se justificó la llegada tardía del empleado judicial relacionada en el acta de evaluación e informe final de resultado emitido por la evaluadora judicial, pues el tráfico vehicular es un hecho notorio, no es un caso de fuerza mayor, caso fortuito o imprevisto por lo que se debe de tomar por parte de los Juzgadores los medios necesarios para cumplir con su horario de trabajo; por lo que se reitera la pérdida del puntaje asignado al subcriterio uno punto uno. CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN: Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación de la evaluadora judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y los artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente: CONFIRMAR el resultado de la evaluación realizada el día siete de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Juez suplente del Juzgado de Paz de San Alejo, Departamento de La Unión, en la cual obtuvo la puntuación y el resultado siguiente: sub criterio uno punto uno) cero puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) diez puntos; sub criterio dos punto uno) treinta puntos; y sub criterio dos punto dos) veinte puntos; dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO.” c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones. Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el licenciado en su calidad de Juez suplente del Juzgado de Paz de San Alejo, Departamento de La Unión, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en los puntajes adjudicados en los criterios uno punto uno; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, el argumento que plantea el funcionario judicial evaluado que su llegada tardía se debe a problemas con el tráfico vehicular, la considerable distancia que debe recorrer entre su lugar de residencia y el lugar donde está ubicada la sede judicial, condiciones meteorológicas y la utilización de la vía por tráfico pesado; no constituye justificante alguna para la llegada

tardía registrada por el funcionario judicial evaluado el día siete de junio de dos mil veintitrés; fecha en la que fue realizada la evaluación presencial en el Juzgado de Paz de San Alejo, departamento de La Unión; pues como lo ha venido sosteniendo esta Comisión de Evaluación, aspectos como la distancia y el tráfico vehicular no son eventos imprevistos o de fuerza mayor; sino que son aspectos que perfectamente puede sortear el funcionario judicial evaluado saliendo más temprano, utilizando aplicaciones que le indican el flujo vehicular y otras medidas que sin duda le permitirán cumplir adecuadamente su jornada laboral; en cuanto al argumento planteado sobre los eventos climatológicos, no se le pide al funcionario judicial enfrentarse a las inclemencias del tiempo; sino todo lo contrario, la pauta de mantenerse en su residencia y no desplazarse a su lugar de trabajo serán dadas por las alertas generadas por la Dirección de Protección Civil. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es CONFIRMAR el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , en su calidad de Juez suplente del Juzgado de Paz de San Alejo, Departamento de La Unión, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) cero puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) diez puntos; sub criterio dos punto uno) treinta puntos; y sub criterio dos punto dos) veinte puntos; dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por lo antes expuesto esta Comisión DICTAMINA: UNO) Sugerir al Honorable Pleno se confirme el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , en su calidad de Juez suplente del Juzgado de Paz de San Alejo, Departamento de La Unión, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) cero puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) diez puntos; sub criterio dos punto uno) treinta puntos; y sub criterio dos punto dos) veinte puntos; dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO; DOS) Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto catorce de la sesión ordinaria veinticuatro -dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; y TRES) Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno habiendo escuchado el dictamen de la Comisión de Evaluación sobre la alegación interpuesta por el licenciado , en su calidad de Juez suplente del Juzgado de Paz de San Alejo, Departamento de La Unión; considera que no se encuentra justificación alguna para revertir la puntuación que le fue asignada en el criterio uno, sub criterio uno; ya que como se ha venido sosteniendo tanto por la Comisión de Evaluación, como este

colegiado los argumentos de tráfico vehicular y la distancia que deben recorrer los funcionarios judiciales para asistir a sus lugares de trabajo; no constituyen justificantes de llegadas tardías, pues tanto la distancia como el denso tráfico vehicular no son eventos imprevistos o de fuerza mayor; sino que son aspectos que perfectamente puede sortear el funcionario judicial evaluado saliendo más temprano, utilizando aplicaciones que le indican el flujo vehicular y otras medidas que sin duda le permitirán cumplir adecuadamente su jornada laboral; en cuanto al argumento planteado sobre los eventos climatológicos, no se le pide al funcionario judicial enfrentarse a las inclemencias del tiempo; sino todo lo contrario, la pauta de mantenerse en su residencia y no desplazarse a su lugar de trabajo serán dadas por las alertas generadas por la Dirección de Protección Civil; de lo cual no se ofrece evidencia alguna; por ello no es procedente la alegación y se procederá a emitir el acuerdo confirmando los resultados. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto catorce de la sesión ordinaria veinticuatro –dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por el licenciado , en su calidad de Juez suplente del Juzgado de Paz de San Alejo, Departamento de La Unión; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) cero puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) diez puntos; sub criterio dos punto uno) treinta puntos; y sub criterio dos punto dos) veinte puntos; dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO*;*** por haber superado los sesenta puntos; y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , en su calidad de Juez suplente del Juzgado de Paz de San Alejo, Departamento de La Unión; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto cuatro. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN DE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO**

La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto quince de la sesión ordinaria veinticuatro -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que

coordina el análisis del escrito de alegación presentado por el licenciado , Juez propietario del Juzgado Segundo de Ejecución de Medidas al Menor de San Salvador, departamento de San Salvador, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I) Procedimiento para resolver alegaciones.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos cinco/dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta a folios del tres al quince del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentado el día doce de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de **CINCUENTA PUNTOS** calificando su gestión como **NO SATISFACTORIO**, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *"En relación al informe final del resultado del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés correspondiente al primer trimestre del corriente año realizado en esta sede judicial el día cinco de junio del año en curso, conforme al artículo veintiséis del manual de evaluación Judicial de Magistrados de Cámara de Segunda Instancia, Jueces de Primera Instancia y de Paz, en lo sucesivo MEJ, vengo ante su autoridad a presentar las justificaciones a las observaciones del informe final de evaluación mencionado, para someterlo a su consideración. Conforme a los criterios de*

*evaluación verificados establecidos en el Artículo veintidós del MEJ se hicieron tres observaciones: a) Criterio uno, subcriterio uno: Asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la evaluación, la observación fue de que me presente hasta las nueve horas con veinte minutos de ese día por lo que no se otorgó la ponderación correspondiente a treinta puntos: Al respecto le manifiesto que me encontraba mal de salud, específicamente con diarrea y espasmos estomacales por indigestión alimentaria por la comida de la noche anterior, lo cual se fue disminuyendo en la medida que el cuerpo fue evacuando las toxinas por lo que no acudí al médico, razón por la cual no tengo constancia al respecto, no obstante la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos, en su artículo cinco numeral uno y artículo seis, permite gozar de licencia por enfermedad e incluso procede por excepción sin necesidad de certificado médico y sin licencia formal, por lo que apelo a aplicar por heterointegración esta excepción, para justificar mi puntualidad a la jornada laboral del día cinco de junio agregando que una vez finalizo la jornada laboral de la mañana me retire por la tarde para reposar y recuperar los líquidos perdidos. b) Criterio uno, subcriterio tres: Referente a la tasa de celebración de audiencias celebradas en base al informe único de gestión mensual que se remite a esa unidad. La información fue que al momento de la evaluación el cinco de junio de los corrientes no se había remitido el informe del mes de abril, en tal sentido no se pudo determinar la tasa de celebración de audiencias; al respecto conforme al artículo nueve MEJ, el plazo para remitir los referidos informes es dentro de diez días hábiles de cada mes y al hacer el cómputo de los mismos del mes de mayo de dos mil veintitrés, que es el que corresponde para remitir el informe del mes de abril, el resultado es el siguiente: Inician el día dos de mayo y finalizan el día dieciséis de mayo pues conforme al artículo uno de la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos el día uno y el día diez ambos también de mayo se celebran "el día del trabajo" y el "día de la madre" respectivamente. Que para remitir el respectivo informe este será enviado en archivo electrónico en formato Excel (artículo nueve MEJ), el cual es facilitado por la plataforma virtual del Consejo Nacional de la Judicatura y que ya operativamente este formato una vez llenado e iniciado se va alimentando con la información subsiguiente de los expedientes que están en trámite, ingresos o egresos y así sucesivamente, por lo que el antecedente del mismo -del mes anterior- es importante pues es la base digital donde esta vaciada toda la información que refleja la eficiencia y productividad judicial de la carga laboral controlada. Esta información se procesa y archiva electrónicamente en un ordenador o computadora específica para resguardarla fiel y clasificadamente. Explicado lo anterior el ordenador o computadora donde se almacena la información de la carga laboral que refleja la productividad de esta unidad*

*judicial es la asignada al licenciado , en su calidad de Secretario de Actuaciones, pero es el caso que este ordenador no estaba funcionando debidamente, por lo que el día doce de mayo del presente año fue reportado a la Dirección de Desarrollo Tecnológico e Información GGAF, Departamento de Gestión de Servicio y Soporte Técnico Reporte de Servicio Técnico de la Corte Suprema de Justicia, la cual fue retirado para su reparación el día veintidós de mayo y fue entregada ya reparada el día dos de junio ambos del presente año, lo cual está debidamente documentado razón por la cual anexo a la presente: I) RETI -cero dos/ número de RETI cero uno: cinco mil setecientos ochenta y tres, fecha doce de mayo de dos mil veintitrés; II) Oficio número quinientos diecinueve -dos mil veintitrés, de fecha doce de mayo de dos mil veintitrés; II) RETI -cero dos/ número de RETI cero uno: seis mil seis -DOTI -dos mil veintitrés, fecha veintidós de mayo de dos mil veintitrés; IV) RETI -cero dos/ número de RETI: cero uno: cinco mil novecientos setenta y dos -DDIT -dos mil veintitrés; y V) Oficio número seiscientos tres/dos mil veintitrés, de fecha treinta de mayo de dos mil veintitrés, que amparan tal situación. Nótese que el plazo para la presentación del informe conforme al artículo nueve MEJ, inicio el día dos y finalizo el día dieciséis ambos del mes de mayo de dos mil veintitrés, y el ordenador se averió en la semana entre el ocho y doce de mayo y fue reportada a la referida Dirección el día doce de mayo del año en curso y entregada hasta el viernes dos de junio de este año remitiendo el informe de los meses de abril y mayo el día lunes cinco de junio de dos mil veintitrés, es decir, que estando dentro del plazo legal de los diez días hábiles no se pudo remitir el informe único de gestión mensual, no por negligencia o ineficiencia en la gestión judicial sino por causas ajenas no atribuibles al funcionario judicial, pues físicamente era imposible hacerlo pues toda la información para hacerlo estaba almacenada en el ordenador averiado que fue retirado para su reparación y que conforme al artículo cuarenta y tres del Código Civil, es está una causa justificante que exime de responsabilidad al funcionario judicial por ser un evento de 'fuerza mayor" siendo así la justificación respectiva.* ***c)*** *Criterio dos, subcriterio uno y dos: En relación al primer subcriterio sobre la dirección adecuada de las intervenciones de las partes en la audiencia; y sobre segundo subcriterio en relación a la intervención clara y especifica del funcionario en el desarrollo de la audiencia no se pudo verificar la dirección adecuada y oportuna del funcionario judicial en el desarrollo de la audiencia. Al respecto y lo que motivo hacer la observación en ambos criterios fue una misma causa: Que se presenciaron dos audiencias orales y revisaron tres expedientes observándose en uno de ellos que no estaba agregada el acta de audiencia programada para el uno de junio de dos mil veintitrés en el expediente noventa y nueve -R uno -dos mil veintiuno por lo que la evaluadora considero que por tal razón no se pudo*

*establecer la Dirección adecuada de las intervenciones de la partes ni la intervención clara y oportuna en el desarrollo de dicha audiencia por parte del funcionario judicial. En la gestión de despacho judicial de esta sede para lograr la eficiencia y productividad con alto rendimiento del personal, es importante controlar la carga laboral al momento de recibir y distribuirla, en ese sentido la misma se distribuye equitativamente entre los colaboradores judiciales asignados a la unidad judicial, en ese sendero administrativo el expediente noventa y nueve -R uno -dos mil veintiuno fue asignado a la colaboradora judicial licenciada , quien conforme al artículo treinta y uno de la Ley del Servicio Civil y Carrera Administrativa pública de El Salvador, tiene la obligación de:* a) *Asistir con puntualidad a su trabajo en las audiencias señaladas y dedicarse a él durante las horas que correspondan según las leyes y reglamentos respectivos; y b) Desempeñar con celo, diligencia y probidad las obligaciones inherentes a su cargo o empleo. En relación al número veintidós " Responsabilidad y Atribuciones", número dos y tres, del Manual de Cargos del Órgano judicial, la licencia tiene la responsabilidad de diligenciar y controlar los procesos jurídicos a su cargo, por ende al momento que se instaló y desarrollo la audiencia oral de revisión de oficio de la medida señalada el día uno de junio del presente año en el Expediente noventa y nueve -R uno -dos mil veintiuno, tuvo que documentarla haciendo el acta respectiva donde plasmara lo sucedido y resuelto en la misma, pero no lo hizo. Las razones son las siguientes: Para el día jueves uno de junio de dos mil veintitrés la referida colaboradora judicial no asistió a sus labores diarias y no obstante se presentó por lo que se le aplico el régimen disciplinario instituido por la Ley del Servicio Civil y el día siguiente viernes dos de junio de este año, solicito permiso para ausentarse por motivos de enfermedad, no obstante, ello tampoco realizo la respectiva acta. Se agrega a la presente el reporte del registro biométrico de la institución y el permiso solicitado para amparar documentalmente lo antes expuesto. Para ser acreedor de una falta de responsabilidad debe de acudir a la normativa que rigen las obligaciones y atribuciones de quien se evalúa, en el presente caso y tal como ya se acotó la licenciada falto a sus responsabilidades que acarreo como consecuencia que el resultado de la evaluación en relación al criterio dos subcriterio uno y dos del Artículo veintidós MEJ, afectará al funcionamiento judicial sin que este haya incidido directamente en el resultado de la evaluación pues por el principio de responsabilidad no puede imponerse pena o medida alguna cuando la acción u omisión no ha sido realizado con dolo ni culpa pues está prohibida toda responsabilidad objetiva (Artículo cuatro Código Penal). El Suscrito Juez conforme a sus obligaciones impuestas por la Ley de la Carrera Judicial Artículo veintidós letras b) y ch) tiene que administrar el Juzgado con la debida diligencia y tramitar y resolver con prontitud y eficiencia los procesos bajo su*

*conocimiento, en el expediente noventa y nueve -R uno -dos mil veintiuno con fecha uno de diciembre de dos mil veintidós se celebró audiencia de revisión de oficio de la medida de Internamiento y en la misma se programó la siguiente para las diez horas con quince minutos del día uno de junio del presente año, la cual se instaló, se desarrolló y se resolvió pronta y oportunamente en la fecha señalada cumpliéndose con obligación por parte del funcionario judicial que establece la Ley de a Carrera Judicial citada y al Articulo once de la Ley de Vigilancia y Control de Ejecución de Medidas al Menor Sometido a la Ley Penal juvenil, entonces correr con la responsabilidad de otra persona seria estar valorando el resultado de la evaluación en forma objetiva pues se le atribuye al funcionario público una falta de diligencia sin considerar la dirección de su voluntad sino únicamente por el resultado material de la omisión (la falta de realización material del acta para documentar la audiencia) realizada por la licenciada , pues hay una relación normativa administrativa pero con obligaciones cada uno de forma independiente pero que están vinculados por pertenecer ambos a la sede del Juzgado Segundo de Ejecución de Medidas al Menor; por lo que considero no atribuible tal omisión a los deberes que tengo como funcionario judicial. Conforme al artículo veintidós MEJ, la finalidad de la evaluación en audiencia es verificar in situ de forma presencial la adecuada conducción y administración por parte del funcionario judicial de la celebración de la audiencia, conforme a la calendarización y la técnica consiste en observar el desarrollo de las audiencias para tomar la información y registrarla para su análisis. Empero lo anterior y para constatar el cumplimiento del criterio dos subcriterio uno y dos, relacionados al inicio de la presente, la evaluadora observó presencialmente el desarrollo de dos audiencia de seguimiento de medidas de forma presencial y tres expedientes de audiencias documentados por medio del acta respectiva ya realizadas, su análisis se apartó de la finalidad principal de la evaluación presencial en audiencia, pues a pesar que observo el desarrollo y valoro la conducción y administración de la misma y que reviso tres expedientes de los cuales en dos si estaba tal situación plasmada en el acta, no dijo nada al respecto y baso su intervención intelectiva hacia el pasado en la no agregación al expediente noventa y nueve -R uno -dos mil veintiuno de una acta, que como acto de documentación no es el medio ni la técnica que establece el MEJ para verificar la evaluación presencial en audiencia, pues el medio es la observación que es la que conduce oportunamente y sustancialmente al convencimiento del evaluador de que el funcionario efectivamente tiene una adecuada conducción y administración de la audiencia, concluyéndose que la evaluadora constato de forma presencial y documental por medio de dos expedientes que sí hubo una conducción de la intervención de las partes y una intervención clara y oportuna del funcionario, pues caso contrario hubiera mencionado en su informe final*

*tal observación pero no lo hizo porque si existió tal circunstancia (la conducción e intervención en el desarrollo de la audiencia) y solo menciono que no existió en el expediente noventa y nueve -R uno -dos mil veintiuno."*

**b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación.** El Jefe de Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha trece de junio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley, el cual consta agregado de folios dieciséis a folios veinte, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *"Respecto de la calificación obtenida en cuanto al sub criterio uno punto uno del artículo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial en dicho subcriterio, que se refiere a la llegada tardía del funcionario judicial evaluado el día de la visita evaluativa, debido a que en el acta de evaluación e informe final de resultado, la evaluadora hizo constar "...al presentarme a esta sede judicial a las ocho horas y diez minutos, se encontró al personal y al secretario, a quien se le pregunto por el señor juez y manifestó que en estos momentos no se encontraba, haciéndose presente dicho funcionario a eso de las nueve horas y veinte minutos ... El funcionario judicial, en su escrito de alegación argumentó "...me encontraba mal de salud, específicamente con diarrea y espasmos estomacales por indigestión alimentaria por la comida de la noche anterior, lo cual se fue disminuyendo en la medida que el cuerpo fue evacuando las toxinas por lo que no acudí al médico, razón por la cual no tengo constancia al respecto, no obstante la Ley de Asuetos, Vacaciones y licencias de los Empleados Públicos, en su artículo cinco numeral uno y artículo seis, permite gozar de licencia por enfermedad e incluso procede por excepción sin necesidad de certificado médico y sin licencia formal, por lo que apelo a aplicar por heterointegración esta excepción, para justificar mi puntualidad a la jornada laboral el día cinco de junio agregando que una vez finalizo la jornada laboral de la mañana me retire por la tarde para reposar y recuperar los líquidos perdidos" Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del(la) funcionario(a) judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un(a) funcionario(a), debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, o en situaciones como la que se conoce, el informe remitido por el funcionario judicial evaluado a dicha autoridad, por ser la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza*

*mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura; sin embargo, los argumentos expuestos en el presente caso por el funcionario evaluado en su escrito de alegación, no concuerdan con lo expuesto el día de la visita evaluativa, de conformidad a lo que el funcionario expuso en sus justificaciones y que quedó consignado en el acta de evaluación e informe final de resultado, en cuanto a exponer que su llegada tardía no tiene explicación alguna; por otra parte, de conformidad a lo que prescribe la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, corresponde a la Unidad Técnica de Evaluación recabar la información indispensable para la evaluación de los funcionarios del Órgano Judicial, comprendiendo las actividades administrativas que incluyen la asistencia puntual del funcionario en horas de audiencia; asimismo, de conformidad a lo establecido en el artículo veintidós del Manual de Evaluación, para efectos de evaluación judicial, la Unidad Técnica de Evaluación a lo largo del primer semestre del año dos mil veintidós, programó una oportunidad en la cual verificar la asistencia puntual del funcionario judicial, en la cual, el funcionario incumplió, en primer lugar por no asistir puntualmente a su jornada laboral el día de la visita evaluativa y luego, no proporcionando prueba fehaciente que permita desvanecer el hallazgo realizado por la evaluadora judicial, debido a que, si bien es cierto, que las disposiciones legales en las que se ampara el funcionario judicial le permiten gozar licencia por enfermedad sin necesidad de certificado médico y sin licencia formal, el funcionario tuvo que proporcionar documentación que respalde e informe sobre la situación que le acaeció el día de la visita evaluativa, debidamente remitida a la oficina correspondiente de la Corte Suprema de Justicia, por ser dicha institución la encargada de llevar un historial de las faltas por enfermedad sin necesidad de certificado médico ni de licencia formal del funcionario judicial evaluado; por lo que al no desvanecer el hallazgo realizado, se reitera la pérdida del puntaje asignado al sub criterio uno punto uno. Con relación a los hallazgos realizados por la evaluadora judicial el día de la visita evaluativa en el sub criterio uno punto tres referente a que "...respecto a las audiencias reportadas en los informes respectivos, no se obtuvo el dato completo sobre las audiencias señaladas y realizadas; debido a que esta fecha no se ha remitido el informe de abril, en tal sentido no se puede determinar con certeza la tasa de celebración de audiencias que tuvo el funcionario en meses anteriores..." el funcionario judicial a través de su escrito de alegación expuso que el informe correspondiente al mes de abril no fue enviado dentro del término legal establecido en el Manual de Evaluación, debido a que el ordenador en el cual se almacena el archivo que contiene los Informes mensuales de audiencias programadas y realizadas "...no estaba funcionando debidamente...el cual fue*

*retirado para su reparación el día veintidós de mayo y fue entregada ya reparada el día dos de junio..."(sic), anexando a su escrito de alegación documentación que respalda sus argumentos. Analizados los hallazgos emitidos por la evaluadora judicial y los argumentos expuestos por el funcionario judicial en su escrito de alegación, así como la prueba vertida, de conformidad a lo establecido en los artículos once, veintidós y treinta y siete del Manual de Evaluación, los informes únicos de gestión mensual, así como la información adicional, la cual consiste en la remisión en plazo y forma de la calendarización de audiencias mensual y el Informe mensual de audiencias programadas y realizadas, debe realizarse dentro de los primeros diez días hábiles de cada mes, razón por la cual con la finalidad de verificar las fechas de remisión de los archivos antes relacionados, así como el contenido de los mismos, se procedió a su revisión, determinando que las remisiones correspondientes a los meses de enero a marzo se realizaron dentro del plazo establecido en el Manual de Evaluación, no así, el mes de abril por las razones expuestas por el funcionario judicial tanto en el apartado de justificaciones del acta de evaluación e informe final de resultado, como en su escrito de alegación, se procedió también a revisar el contenido de dichos informes, haciendo énfasis en los informes mensuales de audiencias programadas y realizadas que es el insumo para ponderar el sub criterio uno punto tres, de lo que se concluye que la tasa de celebración de audiencias, puede ser ponderada con la información remitida y correspondientes a los meses comprendidos de enero a marzo, por haber sido enviados dichos informes en el periodo legal establecido. La remisión tardía de los Informes correspondientes al mes de abril no se tiene por justificada, debido a que la información reportada y correspondiente a cada mes es independiente a la del mes anterior; por lo que se le sugiere al funcionario judicial evaluado, que, en lo sucesivo, en cada informe mensual reporte lo correspondiente a partir del primer día hasta el último día hábil de cada mes. Con base a lo expuesto en los tres párrafos anteriores, se considera procedente reformular el puntaje obtenido por el funcionario judicial evaluado en el sub criterio uno punto tres, restituyendo lo que corresponde proporcionalmente a la remisión de los Informes Mensuales de Audiencias Programadas y Realizadas correspondientes a los meses de enero a abril, estableciendo que en el periodo fueron señaladas* ***CIENTO NOVENTA Y CUATRO AUDIENCIAS,*** *realizándolas todas en la fecha programada; determinando que el funcionario evaluado tuvo como tasa de celebración de audiencias el cien por ciento; por lo que se le otorga del porcentaje asignado a dicho subcriterio* ***SIETE PUNTO CINCUENTA PUNTOS.*** *Con relación a los señalamientos realizados por la evaluadora judicial en los sub criterios dos punto uno; y dos punto dos, relacionados a la adecuada conducción y administración de la audiencia por parte de los funcionarios*

*judiciales, la evaluadora judicial en el acta e informe final de resultado plasmó que "...se revisaron tres expedientes, observándose que en uno de ellos, no estaba agregada el acta de audiencia programada para el uno de junio de dos mil veintitrés en el expediente noventa y nueve -R uno -dos mil veintiuno...", razón por la cual no se pudo verificar tanto el cumplimiento con las disposiciones legales establecidas para una dirección adecuada de las intervenciones de las partes, como la intervención clara y oportuna en el desarrollo de dicha audiencia, razones por las cuales el funcionario evaluado vio disminuido su puntaje de seis puntos en el sub criterio dos punto uno; y cuatro puntos en el sub criterio dos punto dos. El funcionario expuso a través de su escrito de alegación esencialmente los siguientes argumentos: que "...la no agregación al expediente noventa y nueve -R uno -dos mil veintiuno de un acta, que como acto de documentación no es el medio ni la técnica que establece el MEJ para verificar la evaluación presencial en audiencia, pues el medio es la observación que es la que conduce oportunamente y sustancialmente al convencimiento del evaluador de que el funcionario efectivamente tiene una adecuada conducción y administración de la audiencia...". Con relación a lo relacionado en el párrafo anterior, se establece que el proceso de evaluación presencial en audiencia, así denominado en razón de la presencialidad de los/as evaluadores/as judiciales en la sede judicial, se rige por los criterios y subcriterios de evaluación establecidos en al artículo veintidós del Manual de Evaluación, los cuales han sido establecidos de tal forma que su cumplimiento o incumplimiento pueda verificarse presenciando las audiencias judiciales que celebran los/as funcionarios/as sujetos/as de evaluación, como de la revisión especifica de los expedientes judiciales, es en ese sentido, que el trabajo que efectúa la Unidad Técnica de Evaluación será efectivo, en razón de los recursos que implican la realización de cada proceso evaluativo, debido a que, se ha podido constatar que de conformidad con los informes mensuales de audiencias programadas y realizadas que remiten los/las funcionarios/as evaluados/as, siempre resulta mayor el número de audiencias suspendidas y, en razón del tiempo que tienen los/as evaluadores/as judiciales para realizar su trabajo en la sede judicial, es por ello que el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura dentro de los lineamientos aprobados para el presente proceso evaluativo, contempló la revisión de expedientes judiciales, en consideración al registro de sedes judiciales en las cuales no existe un alto nivel de celebración de audiencias, o que el tiempo que tiene el/a evaluador/a no sea suficiente, y que puede darse el caso que el día de la visita no se pueda verificar la realización de audiencias o no se pueda verificar el número máximo de audiencias permitido en razón del tiempo, lo cual no obsta para poder verificar la correcta gestión judicial y el desempeño del/a funcionario/a en la gestión de las audiencias judiciales por medio de la revisión de*

*expedientes que previamente han sido informados en los reportes de audiencias programadas y realizadas, o en su caso, seleccionados de la Agenda de Audiencias, cuando los informes mensuales antes relacionados no han sido remitidos a la Unidad Técnica de Evaluación, dentro del plazo legal establecido en el Manual de Evaluación. (Acuerdo contenido en el punto cuatro punto siete de la sesión ordinaria trece -dos mil veintitrés, celebrada el veintinueve de marzo de dos mil veintitrés). Al revisar el apartado de justificaciones del funcionario en el acta de evaluación e informe final de resultado, el funcionario judicial expuso que "...sobre el acta que no se encontró en el expediente no lo hizo por inasistencia a sus labores, sin embargo expresa que la audiencia si se llevó a cabo, agrega que dicha colaboradora es repetitiva en sus ausencias", en su escrito de alegación, el funcionario expresó..."... el expediente noventa y nueve -R uno -dos mil veintiuno fue asignado a la colaboradora judicial licenciada ...la licencia tiene la responsabilidad de diligenciar y controlar los procesos jurídicos a su cargo, por ende al momento que se instaló y desarrollo la audiencia oral de revisión de oficio de la medida señalada el día uno de junio del presente año...tuvo que documentarla haciendo el acta respectiva donde plasmara lo sucedido y resuelto en la misma, pero no lo hizo. Las razones son las siguientes: Para el día jueves uno de junio de dos mil veintitrés la referida colaboradora judicial no asistió a sus labores diarias y no obstante se presentó por lo que se le aplico el régimen disciplinario instituido por la Ley del Servicio Civil y el día siguiente viernes dos de junio de este año, solicito permiso para ausentarse por motivos de enfermedad, no obstante, ello tampoco realizo la respectiva acta. Se agrega a la presente el reporte del registro biométrico de la institución y el permiso solicitado para amparar documentalmente lo antes expuesto"(sic). Asimismo, es importante señalar, que de conformidad a lo establecido en los artículos ciento treinta y nueve; y ciento cuarenta del Código Procesal Penal, las actas deben cumplir con cierto contenido y formalidades, las actas deben luego de finalizado el acto, leerse fielmente a los que comparecen en dicha acta, deben ser levantadas el día de las actuaciones. Por otra parte, de conformidad a lo establecido en la Ley de la Carrera Judicial, en su artículo veintidós, corresponde al funcionario judicial atender y administrar el tribunal a su cargo con la debida diligencia y tramitar y resolver con prontitud y eficiencia los procesos y diligencias bajo su conocimiento, entre algunos de sus deberes; por lo que, efectivamente corresponde al funcionario judicial, la aplicación del régimen disciplinario instituido por la Ley del Servicio Civil, cuando acontezcan situaciones como la referida a la omisión de la elaboración de la respectiva acta en el expediente noventa y nueve -R uno -dos mil veintiuno; sin embargo, para efectos evaluativos, los argumentos planteados por el funcionario evaluado en su escrito de alegación, no son considerados como justificantes, debido a que*

*por ser el titular de la sede judicial, es el administrador del despacho judicial; por lo que, con base a las razones antes expuestas, se reitera la pérdida de seis puntos en el sub criterio dos punto uno; y cuatro puntos en el sub criterio dos punto dos.* ***CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN:*** *Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación de la evaluadora judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete; y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente:* ***MODIFICAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día cinco de junio del presente año al funcionario judicial licenciado* **,** *en su calidad de Juez propietario del Juzgado Segundo de Ejecución de Medidas al Menor de San Salvador, Departamento de San Salvador, con la puntuación y el resultado siguiente: sub criterio uno punto uno) cero puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) siete punto cincuenta puntos; sub criterio dos punto uno) veinticuatro puntos; y sub criterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de* ***CINCUENTA Y SIETE PUNTO CINCUENTA PUNTOS,*** *encontrándose dentro del rango de calificación de* ***NO SATISFACTORIO."*** **c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el licenciado **,** en su calidad de Juez propietario del Juzgado Segundo de Ejecución de Medidas al Menor de San Salvador, Departamento de San Salvador, así como el informe presentado por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en los puntajes adjudicados en los criterios: uno punto uno; uno punto tres; dos punto uno; y dos punto dos; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, que en lo relativo a los argumentos expresados para justificar los hallazgos relativos a los sub criterios uno punto uno; dos punto uno; y dos punto dos; ninguno de los argumentos vertidos por el funcionario judicial evaluado no son atendibles, según lo que se razona a continuación: i) En lo relativo al criterio de asistencia puntual a la sede judicial, como bien ha sido razonado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, no se niega con esta evaluación los derechos que el funcionario judicial evaluado pudiera tener de licencia por enfermedad, sin embargo, las licencias no son prestaciones automáticas sino que para ello debe mediar la autorización del superior jerárquico, que según lo dispone la obligación segunda del artículo treinta de la Ley Orgánica Judicial, es la persona del Presidente de la Corte Suprema de Justicia; razón por la cual se

confirmará la puntuación adjudicada para el sub criterio uno punto uno; ii) En lo que respecta a la inconformidad del funcionario judicial en el sub criterio dos punto uno "la dirección adecuada de las intervenciones de partes en la audiencia" y el sub criterio dos punto dos "la intervención clara y oportuna del(la) funcionario(a) en el desarrollo" de la audiencia; dichos criterios de evaluación se vieron proporcionalmente afectados por la falta del acta de audiencia en el expediente referencia noventa y nueve -R uno -dos mil veintiuno, señalada para el día uno de junio de dos mil veintitrés; razón por la cual se le restó la proporción de puntaje que tal expediente representa de la muestra tomada para evaluación; y es que los argumentos expresados por el funcionario judicial descargando la responsabilidad de la falta del acta en el colaborador asignado a la causa, lo único que hace es poner en evidencia la falta de cuidado del encargado de la sede judicial para sortear este tipo de acontecimientos; con esto no es que se esté sancionando al funcionario judicial por la negligencia de otro, sino que se le hace ver que al situarlo al frente de un despacho judicial debe buscar estrategias para cumplir con la labor de juzgar y ejecutar lo juzgado, sin que ello dependa exclusivamente de personas, como puede ser la ausencia de un colaborador, existe dentro del equipo otras personas a quienes puede encomendarse dicha labor, siendo que para el caso de las actas de audiencia, según lo establece el inciso segundo del artículo ciento treinta y nueve del Código Procesal Penal, es responsabilidad del Secretario de Actuaciones; razón por la cual se mantendrá el puntaje en los sub criterios dos punto uno; y dos punto dos. Únicamente se considera atendible el argumento para justificar la entrega tardía de los informes únicos de gestión, ya que con lo expresado y la evidencia presentada, se ha logrado demostrar que el incumplimiento de la remisión de la información requerida se debió a un evento de caso fortuito como fue la reparación del equipo donde se generan y alberga la información; por lo que tal y como lo ha razonado la Jefatura interina de la Unidad Técnica de Evaluación, se procederá a emitir un dictamen restituyendo la puntuación para el criterio uno punto tres. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es sugerir al Honorable Pleno **MODIFIQUE** el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado

**,** en su calidad de Juez propietario del Juzgado Segundo de Ejecución de Medidas al Menor de San Salvador, Departamento de San Salvador, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) cero puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) siete punto cincuenta puntos; sub criterio dos punto uno) veinticuatro puntos; y sub criterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de **CINCUENTA Y SIETE PUNTO CINCUENTA PUNTOS,** encontrándose dentro del rango de calificación de **NO SATISFACTORIO**, por lo antes expuesto

esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se confirme el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al , en su calidad de Juez propietario del Juzgado Segundo de Ejecución de Medidas al Menor de San Salvador, Departamento de San Salvador, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) cero puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) siete punto cincuenta puntos; sub criterio dos punto uno) veinticuatro puntos; y sub criterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de **CINCUENTA Y SIETE PUNTO CINCUENTA PUNTOS,** encontrándose dentro del rango de calificación de **NO SATISFACTORIO** por no haber superado los sesenta puntos**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto quince de la sesión ordinaria veinticuatro -dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno de la lectura del dictamen emitido por la Comisión de Evaluación sobre la alegación planteada por el licenciado ; dicho funcionario expresa inconformidad en los puntajes que le han sido adjudicados en los siguientes criterios: i) criterio uno, sub criterio uno; ii) criterio uno, sub criterio tres; iii) criterio dos, sub criterio uno; y iv) criterio dos, sub criterio dos. Concuerda este colegiado con los razonamientos expresados en su dictamen por la Comisión de Evaluación al considerar que los argumentos expresados para la justificación de los hallazgos advertiros para la asignación de puntuación en el criterio uno, sub criterio uno; criterio dos, sub criterio uno; y criterio dos, sub criterio dos; ninguno de sus argumentos resultan ser atendibles, pues como ha sido razonado, en lo relativo a la falta del cumplimiento de puntualidad y asistencia a la sede judicial, dicho criterio no menoscaba los derechos que todo funcionario judicial posee para el goce de licencias por enfermedad, sin embargo, para el goce de estas es necesario hacer el procedimiento respectivo y obtener la autorización del superior jerárquico, que según lo dispone la obligación segunda del artículo treinta de la Ley Orgánica Judicial, es la persona del Presidente de la Corte Suprema de Justicia; razón por la cual se confirmará la puntuación adjudicada para el sub criterio uno punto uno. De igual manera este colegiado considera que la puntuación asignada para la evaluación de los criterios “la dirección adecuada de las intervenciones de partes en la audiencia” y “la intervención clara y oportuna del(la) funcionario(a) en el desarrollo” fueron proporcionalmente afectados por la falta del acta de audiencia en el expediente referencia noventa y nueve -R uno -dos mil veintiuno, señalada para el día uno de junio de dos mil veintitrés; razón por la cual se le restó la proporción de puntaje que tal expediente representa de la muestra tomada para evaluación; el argumento que utiliza en su alegación el

funcionario judicial evaluado, descargando responsabilidad en personal de la sede judicial, lo único que hace es poner en evidencia la falta de cuidado del encargado de la sede judicial para sortear este tipo de acontecimientos; con esto no es que se esté sancionando al funcionario judicial por la negligencia de otro, sino que se le hace ver que al situarlo al frente de un despacho judicial debe buscar estrategias para cumplir con la labor de juzgar y ejecutar lo juzgado. Finalmente, se procederá a atender el argumento de justificación de la entrega tardía de los informes únicos de gestión, los cuales no fueron despachados ante el evento fortuito de la avería y posterior reparación del equipo de cómputo en que se albergaba la información; razón por la cual se procederá a emitir un acuerdo de modificación parcial, únicamente reconocimiento el puntaje respectivo por el despacho oportuno de los informes únicos de gestión. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto quince de la sesión ordinaria veinticuatro – dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar parcialmente la alegación planteada por el licenciado **,** en su calidad de Juez propietario del Juzgado Segundo de Ejecución de Medidas al Menor de San Salvador, Departamento de San Salvador; consecuentemente se modificará el resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: : sub criterio uno punto uno) cero puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) siete punto cincuenta puntos; sub criterio dos punto uno) veinticuatro puntos; y sub criterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de **CINCUENTA Y SIETE PUNTO CINCUENTA PUNTOS,** encontrándose dentro del rango de calificación de **NO SATISFACTORIO** por no haber superado los sesenta puntos**;** y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado **,** en su calidad de Juez propietario del Juzgado Segundo de Ejecución de Medidas al Menor de San Salvador, Departamento de San Salvador; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto cinco. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis

punto quince de la sesión ordinaria veinticuatro -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por el licenciado , Juez interino del Juzgado de Paz de San Ignacio, Chalatenango; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I) Procedimiento para resolver alegaciones.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos siete/dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta a folios del tres al seis del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentado el día trece de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de **SETENTA PUNTOS** calificando su gestión como **SATISFACTORIO**, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *"Que el día seis de junio del corriente año, se llevó a cabo la evaluación Presencial en Audiencia de conformidad a los artículos quince y veintidós del Manual de Evaluación de Evaluación Judicial de Magistrados de Cámara de Segunda Instancia , Jueces de Primera Instancia y de Paz conforme a lo establecido en el artículo siete del Manual de Evaluación de Jueces , correspondiente al Proceso Evaluativo cero uno -dos mil veintitrés, aprobado por el Honorable Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura y en cumplimiento a los establecido en los artículos sesenta y cuatro y*

*siguientes de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura; y artículos ochenta y siete; ochenta y ocho y ochenta y nueve del Reglamento de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, se procedió a levantar el acta respectiva la cual no se entregó en forma física ese mismo día por no haber energía eléctrica, resultado de dicha evaluación que me fue Notificada esta Unidad Técnica de Evaluación a las quince horas con tres minutos del día ocho de junio de dos mil veintitrés, vía correo electrónico, evaluación en la que se asigna al Suscrito la ponderación de SETENTA PUNTOS, en la sumatoria de todos los criterios de evaluación excepto en el Criterio Uno, Subcriterio uno Asistencia Puntual del Funcionario y del personal en la Jornada laboral el día de la visita evaluativa donde el señor Evaluador licenciado , hizo constar: " al Presentarme a esta sede Judicial a las ocho horas con diez minutos de este día, no se encontraba presente el Funcionario Judicial a evaluar, pero si el Secretario de Actuaciones y demás personal que labora en dicho Juzgado por lo que NO se cumple con lo que establece dicho Sub criterio de evaluación , perdiendo el Porcentaje asignado a dicho subcriterio que corresponde a treinta puntos." Ante esa observación de incumplimiento del criterio en mención el Suscrito Juez hace constar que efectivamente no se encontró en la sede Judicial asignada en virtud de que me encontraba enfermo por laberintitis (inflamación de oído interno) más síndrome vertiginoso, tal como se le hizo saber al señor evaluador en el momento de su presentación y en virtud de que en la sede judicial tal como se expresó no había energía eléctrica ese día se le mostro dicha constancia por medio del teléfono celular del Secretario de Actuaciones y posteriormente se le hizo llegar por medio de correo electrónico, ante esta situación y de conformidad al artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados/das de Cámara de Segunda Instancia, Jueces/zas de Primera Instancia y de Paz año dos mil veintitrés, vengo a presentar ALEGACION y Justificar dicha ausencia por medio del respectivo Certificado Médico de Incapacidad con el cual demuestro que mi inasistencia ese día a la sede judicial se debió a un caso fortuito y de fuerza mayor, por lo tanto configurándose la existencia de un "Justo impedimento " de conformidad a lo establecido en el artículo cuarenta y tres del Código Civil en relación al artículo ciento cuarenta y seis del Código Procesal Civil y Mercantil mediante el cual se establece " que al impedido por Justa causa no le corre plazo desde el momento en que se configura el impedimento y hasta su cese. Se considera Justa causa la provenga de fuerza mayor (una enfermedad en mi caso) que coloque a la parte en la imposibilidad de realizar el acto por sí( que sería la asistencia a la jornada laboral de ese día" , motivo por el cual solicito a su digna autoridad se tenga por " Justificada" la ausencia del Suscrito Juez a la sede judicial el día de la evaluación Presencial realizada el día Seis de Junio del año dos mil veintitrés de conformidad al*

*artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados/das De Cámara de Segunda Instancia, Jueces/zas de Primera Instancia y de Paz, y emita un informe con las recomendaciones respectivas y que estas sean favorables en base a las documentos que la Justifican tal es el Certificado Médico de Incapacidad y las remita al Pleno del Consejo, solicitando sean admitidas y ordenen la modificación de la evaluación en el sentido que se tenga por Justificada mi alegación y se asigne el porcentaje asignado a dicho criterio uno subcriterio uno, correspondiente a treinta puntos que se me fue restado de la evaluación. En virtud de lo anterior a usted de la manera más cordial SOLICITO: I) Se dé por recibido a la presente solicitud. II) Se admita Alegación de conformidad al artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados/das De Cámara de Segunda Instancia, Jueces/zas de Primera Instancia y de Paz, en relación al Criterio Uno, Subcriterio uno, así como la documentación que la respalda. III) Emita un informe con las recomendaciones respectivas y que estas sean favorables solicitando sean admitidas y ordenen la modificación de la evaluación en el sentido que se tenga por Justificada mi alegación y se asigne el porcentaje asignado a dicho criterio uno subcriterio uno, correspondiente a treinta puntos que se me fue restado de la evaluación."* **b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación.** El Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha dieciséis de junio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley, el cual corre agregado a folios del nueve al once, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *"Respecto de la calificación obtenida en cuanto al sub criterio uno punto uno del artículo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por el evaluador judicial en dicho subcriterio, que se refiere a la ausencia del funcionario judicial evaluado el día de la visita evaluativa, debido a que en el acta de evaluación e informe final de resultado, el evaluador hizo constar "...al presentarme a esta sede judicial a las ocho horas con diez minutos de este día, no se encontraba presente el funcionario judicial a evaluar, pero si el secretario de actuaciones y demás personal que labora en dicho juzgado por lo que no se cumple con lo que establece dicho sub criterio de evaluación..." El funcionario judicial, en su escrito de alegación argumentó "Ante esa observación de incumplimiento del criterio en mención el Suscrito Juez hace constar que efectivamente no se encontró en la sede Judicial asignada en virtud de que me encontraba enfermo por laberintitis (inflamación de oído interno) más síndrome vertiginoso, tal como se le hizo saber al señor evaluador en el momento de su presentación... por lo tanto configurándose la existencia de un "Justo impedimento"...solicito a su digna autoridad se tenga por "Justificada" la ausencia del Suscrito Juez a la sede judicial el día de la evaluación Presencial..." Es necesario señalar que las justificaciones*

*relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, o en situaciones como la que se conoce, el informe remitido por el funcionario judicial evaluado a dicha autoridad junto a su incapacidad médica, por ser la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura. De conformidad a la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos, el funcionario judicial evaluado gozará de licencia por enfermedad, entre algunos de los motivos ahí establecidos; sin embargo, el funcionario para dar cumplimiento a lo establecido en dicha Ley, debe seguir el procedimiento administrativo ante las oficinas correspondientes en la Corte Suprema de Justicia, por ser dicha institución la encargada de llevar un historial de las faltas por enfermedad del funcionario judicial evaluado y ante quién el funcionario judicial debe en primer lugar informar, debiendo proporcionar como prueba adjunta a su escrito de alegación tanto su incapacidad médica, como la documentación que respalde e informe sobre la situación que le acaeció el día de la visita evaluativa, debidamente formalizada ante la Corte Suprema de Justicia; se ha tomado en consideración la fecha de la visita evaluativa, que corresponde al seis de junio, y los días que comprende la incapacidad médica del funcionario judicial que comprende del seis al ocho de junio, así como la fecha en que se remitió el escrito de alegación a la Unidad Técnica de Evaluación, que fue en fecha trece de junio del corriente año a las quince horas con cuarenta y dos minutos, estimándose que la remisión del escrito de alegación con su incapacidad médica se realizó al tercer día hábil luego de retomar sus funciones, considerándose que contó con el tiempo suficiente para realizar el procedimiento antes relacionado ante la Corte Suprema de Justicia; por lo que, no resultando suficiente la prueba vertida con la finalidad de desvanecer el hallazgo realizado, se reitera la pérdida del puntaje asignado al sub criterio uno punto uno. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN: Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación del evaluador judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete; y sesenta y ocho de*

*la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura; y artículo veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente: CONFIRMAR el resultado de la evaluación realizada el día seis de junio del presente año al funcionario judicial licenciado*

*en su calidad de Juez interino del Juzgado de Paz de San Ignacio, Departamento de Chalatenango, con la puntuación y el resultado siguiente: sub criterio uno punto uno) cero puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) diez puntos; sub criterio dos punto uno) treinta puntos; y sub criterio dos punto dos veinte puntos, dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO."* **c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el licenciado

en su calidad de Juez interino del Juzgado de Paz de San Ignacio, Departamento de Chalatenango, así como el informe presentado por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en el puntaje adjudicado exclusivamente en el criterio uno punto uno; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación; siendo el argumento invocado para la justificación de su ausencia la presentación de una constancia médica en la cual se ha evidenciado un quebranto de salud de funcionario judicial evaluado; cabe mencionar que aunque no se ha presentado evidencia alguna que la incapacidad haya sido presentada ante la Secretaría de la Corte Suprema de Justicia, que es la dependencia donde debe tramitarse cualquier tipo de licencia de los funcionarios judiciales, se ha probado de manera suficiente la causa de justificación; pero ello no le releva de la obligación de gestionar el procedimiento de licencia, por cuanto al ser el funcionario judicial el encargado de un servicio que no puede ser interrumpido, su deber es informar de las razones que le imposibilitan asistir a sus labores para que la Corte Suprema de Justicia tome las providencias necesarias para garantizar el servicio; por ello el funcionario judicial deberá informar a la Unidad Técnica de Evaluación el resultado de la tramitación de su incapacidad. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es **AUTORIZAR LA MODIFICACIÓN** del resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado

**,** en su calidad de Juez interino del Juzgado de Paz de San Ignacio, Departamento de Chalatenango, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) treinta puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) diez puntos; sub criterio dos punto

uno) treinta puntos; y sub criterio dos punto dos veinte puntos, dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se modifique el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado **,** en su calidad de Juez interino del Juzgado de Paz de San Ignacio, Departamento de Chalatenango, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) treinta puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) diez puntos; sub criterio dos punto uno) treinta puntos; y sub criterio dos punto dos veinte puntos, dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO por haber superado los sesenta puntos**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto diecisiete de la sesión ordinaria veinticuatro -dos mil veintitrés, celebrada el día veintiuno de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de haber dado la correspondiente lectura al dictamen emitido por la Comisión de Evaluación, estima que la alegación planteada por el licenciado radica en la inconformidad de la puntuación asignada a su persona en el criterio uno, sub criterio uno; coincidiendo con los argumentos que ha dado la Comisión de Evaluación para tener por configurada causal de justificación para su llegada tardía o ausencia en la sede judicial evaluada; sin embargo, no se encuentra evidencia alguna del procedimiento que debe seguirse para comunicar estas ausencias a la Corte Suprema de Justicia, ya que es tal órgano del Estado quien debe determinar las providencia a tomar ante la ausencia de un funcionario judicial, para garantizar la continuidad del servicio; por ello debe requerirse al funcionario informar a la Unidad Técnica de Evaluación sobre el inicio o resultado de tal procedimiento. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto diecisiete de la sesión ordinaria veinticuatro –dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por el licenciado **,** en su calidad de Juez interino del Juzgado de Paz de San Ignacio, Departamento de Chalatenango; consecuentemente se autoriza la modificación del resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) treinta puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio

uno punto tres) diez puntos; sub criterio dos punto uno) treinta puntos; y sub criterio dos punto dos veinte puntos, dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO por haber superado los sesenta puntos**;** y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y licenciado , en su calidad de Juez interino del Juzgado de Paz de San Ignacio, Departamento de Chalatenango. **Punto tres punto seis. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto dieciséis de la sesión ordinaria veinticuatro -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por la licenciada , Jueza interina del Juzgado de Paz de Corinto, departamento de Morazán, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I) Procedimiento para resolver alegaciones.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos ocho/dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta a folios del tres al ocho del expediente de la funcionaria judicial evaluada, el escrito de alegación y

anexos presentado el día catorce de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de **NOVENTA Y NUEVE PUNTO CINCUENTA Y SIETE** calificando su gestión como **SATISFACTORIO**, manifestando dicha funcionaria judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: "*En atención a la notificación recibida personalmente el día nueve de junio del corriente año, por la Evaluadora Judicial licenciada , sobre el resultado de evaluación presencial en audiencia que establecen los artículos quince y veintidós del Manual de Evaluación Judicial de Magistrados/as de Cámara de Segunda Instancia, Jueces/zas de Primera Instancia y de Paz del/a Funcionario Judicial responsable de esta Sede de Paz, en base al criterio uno, sub criterio tres, y según consta en el Acta de Evaluación e Informe final del Resultado, donde manifiesta textualmente de la siguiente forma: """Con base a los informes proporcionados, en el periodo fueron señaladas cuarenta y seis audiencias, realizando en la fecha programada un total de treinta y cuatro audiencias; justificando diez audiencias que se encuentran dentro de las Justificaciones legales, determinando que la funcionaria evaluada tuvo como tasa de celebración de audiencias el noventa y cinco punto sesenta y cinco por ciento, por lo que se le otorga un porcentaje de nueve punto cincuenta y siete puntos """. Sobre este punto y estando dentro del término establecido en el artículo veintisiete del Manual de Evaluación, con mucho respeto hago las alegaciones y aclaraciones siguientes. Según explicación de dicha Evaluadora Judicial, ¿el por qué? se me otorgó un porcentaje de nueve punto cincuenta y siete y no diez puntos que corresponden a dicho sub criterio tres, me expresó que en el informe del mes de marzo se consignó que fueron señaladas cuarenta y seis audiencias, realizándose treinta y cuatro audiencias, justificando únicamente diez, haciendo un total de cuarenta y cuatro, esta funcionaria al revisar el informe correspondiente del mes de marzo enviado, pudo verificar que, efectivamente por un error involuntario o podría llamarse también técnico, se consignó que se celebraron treinta y cuatro audiencias, cuando lo correcto es treinta y seis audiencias realizadas en el mes de marzo, ya que los expedientes con referencia CC -cero cero siete/dos mil veintitrés; y CE cero diez/dos mil veintitrés, no se consignó que se habían realizado dichas audiencias el día catorce de marzo, y el veintidós de marzo respectivamente, ambas fechas del corriente año. Circunstancia y error que corrijo anexando la copia del acta de las audiencias realizadas y que constan en dichos expedientes. Por lo que a usted con todo respeto le PIDO: a) Admitirme el presente escrito. b) Se me admitan las copias de Actas de Audiencias Conciliatorias Civiles anexadas. c) Se me tenga por corregido el error*

*cometido en el informe del mes de marzo del corriente año. d) Que la Unidad Técnica de Evaluación del Consejo Nacional de la Judicatura, conozcan de dicha nota de evaluación ya consignada por la evaluadora, y si bajo su criterio es la correcta, se conserve; pero de no ser así, sea la misma quien haga la correspondiente corrección a favor de la suscrita. e) Señalo para recibir notificaciones a mi correo personal…"* **b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación.** El Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha dieciséis de junio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley, el cual corre agregado a folios nueve y diez, en el cual previo a emitir un recomendable expone: "Respecto de la calificación obtenida en cuanto al sub criterio uno punto tres del artículo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la Tasa de Celebración de Audiencias celebradas por la funcionaria judicial en el período evaluado, ante el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial en el acta de evaluación e informe final de resultado, que establece "...Con base a los informes proporcionados, en el período fueron señaladas cuarenta y seis audiencias, realizando en la fecha programada un total de treinta y cuatro audiencias; justificando diez audiencias que se encuentran dentro de las justificaciones legales; determinando que la funcionaria evaluada tuvo como tasa de celebración de audiencias el noventa y cinco punto sesenta y cinco por ciento; por lo que se le otorga un porcentaje de nueve punto cincuenta y siete puntos". La funcionaria judicial, en su escrito de alegación argumentó "...esta funcionaria al revisar el informe correspondiente del mes de marzo enviado, pudo verificar que, efectivamente por un error involuntario o podría llamarse también técnico, se consignó que se celebraron treinta y cuatro audiencias, cuando lo correcto es treinta y seis audiencias realizadas en el mes de marzo, ya que los expedientes con referencia CC cero cero siete -dos mi veintitrés; y CC cero diez -dos mil veintitrés, no se consignó que se habían realizado dichas audiencias el día catorce y veintidós de marzo respectivamente, ambas fechas del corriente año. Circunstancia y error que corrijo anexando la copia del acta de las audiencias realizadas..." Tomando en consideración el Acta de Evaluación e Informe Final de Resultado emitido por la evaluadora judicial, así como el escrito de alegación y anexos adjuntos, presentados por la funcionaria judicial evaluada, es procedente realizar las siguientes consideraciones: De conformidad a lo establecido en los artículos once, veintidós y treinta y siete del Manual de Evaluación, los Informes Únicos de Gestión Mensual, así como la información adicional la cual se refiere a la Calendarización de Audiencias Mensual y el Informe Mensual de Audiencias Programadas y Realizadas, deben remitirse en el plazo legal establecido para ellos que corresponde a los primeros diez días hábiles de cada mes, así como, los mismos deben ser remitidos en forma, es decir con la información correcta. El insumo para ponderar el puntaje a obtener por la funcionaria

judicial en el sub criterio uno punto tres, es el Informe Mensual de Audiencias Programadas y Realizadas, el cual, el día de la evaluación judicial se verificó que contaba con errores; por lo que, de conformidad a las disposiciones antes relacionadas, lo procedente es la afectación del puntaje destinado a dicho subcriterio. El Manual de Evaluación establece que la información remitida a la Unidad Técnica de Evaluación debe hacerse llegar en forma correcta; por lo que, el momento oportuno para realizar correcciones a los archivos remitidos es siempre dentro de los primeros diez días hábiles de cada mes, o antes del proceso de evaluación justificando las razones por las cuales se realizan las correcciones, y no el día de la visita de evaluación judicial o posteriormente a través del escrito de alegación; por lo que se reitera la pérdida de cero punto cuarenta y tres puntos en el sub criterio uno punto tres. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN: Por las razones expuestas, la jefatura estima que la actuación de la evaluadora judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete; y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, en ese sentido recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente: CONFIRMAR el resultado de la evaluación realizada el día nueve de junio del presente año a la funcionaria judicial licenciada **,** en su calidad de Jueza interina del Juzgado de Paz de Corinto, Departamento de Morazán, con la puntuación y el resultado siguiente: sub criterio uno punto uno) treinta puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) nueve punto cincuenta y siete puntos; sub criterio dos punto uno) treinta puntos; y sub criterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de NOVENTA Y NUEVE PUNTO CINCUENTA Y SIETE PUNTOS**,** encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO." **c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por la licenciada **,** en su calidad de Jueza interina del Juzgado de Paz de Corinto, Departamento de Morazán, así como el informe presentado por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en los puntajes adjudicados en el criterio uno punto tres; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, la ponderación adjudicada para el criterio uno punto tres es adecuada, por cuanto a que el puntaje que se le ha restado es en atención a que los informes que son remitidos a la Unidad Técnica de Evaluación deben ser con información correcta, por lo que con su argumento la funcionaria judicial lo que hace es confirmar que los

informes únicos de gestión no fueron despachados de la manera prevenida en el Manual de Evaluación. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es **CONFIRMAR** el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente a la licenciada , en su calidad de Jueza interina del Juzgado de Paz de Corinto, Departamento de Morazán, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: criterio uno punto uno) treinta puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) nueve punto cincuenta y siete puntos; sub criterio dos punto uno) treinta puntos; y sub criterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de NOVENTA Y NUEVE PUNTO CINCUENTA Y SIETE PUNTOS**,** encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se confirme el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente a la licenciada , en su calidad de Jueza interina del Juzgado de Paz de Corinto, Departamento de Morazán, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: criterio uno punto uno) treinta puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) nueve punto cincuenta y siete puntos; sub criterio dos punto uno) treinta puntos; y sub criterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de NOVENTA Y NUEVE PUNTO CINCUENTA Y SIETE PUNTOS**,** encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO por haber superado los sesenta puntos**;** **DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto dieciséis de la sesión ordinaria veinticuatro –dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. En atención a lo dictaminado por la Comisión de Evaluación, el Pleno coincide con dicho dictamen, ya que con los argumentos invocados en su alegación, la funcionaria judicial lo que hace es confirmar los hallazgos de la falta de remisión correcta y oportuna de los informes de gestión; siendo que por un yerro atribuido al recurrente se evaluó una cantidad menor de audiencias que las ejecutadas por la sede judicial; razón por la cual la resta de puntajes que se hizo en el criterio y sub criterio respectivo son adecuadas y van orientadas a que los funcionarios judiciales estén conscientes de la carga de trabajo que desarrollan y ofrezcan información fiable de ello; razón por la cual se procederá a emitir el acuerdo correspondiente ratificando la puntuación obtenida. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto dieciséis de la sesión ordinaria

veinticuatro –dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por la licenciada , en su calidad de Jueza interina del Juzgado de Paz de Corinto, Departamento de Morazán; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: criterio uno punto uno) treinta puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) nueve punto cincuenta y siete puntos; sub criterio dos punto uno) treinta puntos; y sub criterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de NOVENTA Y NUEVE PUNTO CINCUENTA Y SIETE PUNTOS**,** encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO por haber superado los sesenta puntos**;** y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , en su calidad de Jueza interina del Juzgado de Paz de Corinto, Departamento de Morazán; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto siete. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA** **.** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto once de la sesión ordinaria veintisiete -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por la licenciada , en su calidad de Jueza Interina del Juzgado de Familia de Sonsonate, Departamento de Sonsonate; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I) Procedimiento para resolver alegaciones.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del

día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos treinta y uno /dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta a folios cinco y seis del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentados el día veintiséis de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de **TREINTA Y OCHO PUNTOS** calificando su gestión como **NO SATISFACTORIO**, manifestando dicha funcionaria judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *" Que de acuerdo a los CRITERIOS DE EVALUACIÓN EN AUDIENCIA según el artículo veintidós MEJ, en el CRITERIO UNO: asistencia, puntualidad y celebración de audiencia por parte de esta funcionaria judicial, en el Sub criterio uno: asistencia puntual del funcionario y personal en la jornada laboral cuya ponderación será de treinta puntos, en este sub criterio, efectivamente la suscrita no me encontraba presente ni el secretario licenciado , de lo cual a través de este escrito justificamos nuestra ausencia; la primera presentando constancia de permanencia por consulta médica en el seguro social, pues por estar padeciendo de tenditis en la pierna derecha por el constante ejercicio que se realiza en ella al acelerar y cambiar el pie al pedal del freno, estando en el tráfico vehicular en el trayecto, que de San Salvador hacia Sonsonate y viceversa que realizo a diario, y el segundo de los mencionados, justifica con la presentación de constancia de incapacidad para laborar en el día de la evaluación, la cual también se anexa. Que según el acta levantada por las referidas evaluadoras judiciales este sub criterio se evaluó como no cumplido, perdiendo el puntaje asignado de treinta puntos, solicitando que se tenga por cumplido en su totalidad este sub criterio con la documentación anexada comprobando el motivo de las ausencias con justa causa. Respecto al sub criterio dos que consiste: Celebración de audiencias a la hora programada, en la mencionada acta las evaluadoras judiciales consignaron que no habiendo habido audiencia el día dieciséis de junio del presente año se solicitaron ciertos expedientes entre ellos el marcado con el número SOF-mil quinientos catorce( ciento seis punto dos) veintidós, en el cual no constaba el acta agregada en audiencia señalada a las once horas del día quince de junio del presente año, manifiestan que no se pudo verificar la*

*puntualidad de la celebración de la audiencia, de lo cual hago la siguiente alegación: Que el acta de audiencia preliminar de dicho proceso se encontraba en el expediente copiador y que dicho expediente se encontraba en el archivero de la colaboradora que el día de la evaluación no estaba presente por enfermedad de una de sus hijas; y que en esa fecha estaba esperando que transcurriera el plazo contemplado en el artículo ciento veinticinco de la Ley Procesal de Familia, en razón de haber renunciado al término de apelar que tienen las partes, pidiendo por este medio que habiéndose otorgado ocho puntos en este sub criterio, solicitando se tenga por cumplido el total de los puntos elevándose a diez .Sub criterio tres: Con relación al presente sub criterio, me ha manifestado el , que hubo una confusión, puesto que con fecha cinco de enero de dos mil veintidós, proveniente de la uteoccidenteacnj.gob.sv se recibió nota diciendo q el cuadro anexo complementario de procesos resuelto ya no se enviarían, pensando o creyendo que se refería a la información de audiencias programadas y realizadas. Aunado a eso, que ello nunca se requirió al momento de mandar el informe único de gestión mensual, que hacía falta el informe de audiencias programadas y realizadas, y tampoco en la evaluación anterior del CNJ, no se evaluó tal situación, ni se exigieron esos informes. Aclarando que son datos que sí contamos con ellos y es de fácil recabación; por lo tanto, se toma nota de la observación y se pide, por parte de la suscrita se tenga por suficiente tal alegación para elevar la puntuación de este sub criterio, pues fue un error subsanable; datos que se remitirán mensualmente, en el futuro. De acuerdo al CRITERIO DOS, que consiste en adecuada conducción y administración de la audiencia por parte de la funcionaria judicial, en el sub criterio uno que consiste en la adecuada dirección de la intervención de las partes en la audiencia y que según el manual de evaluación judicial corresponde a treinta puntos, se consignó en el acta de evaluación correspondiente que en el citado expediente SOF-mil quinientos catorce( ciento seis punto dos) veintidós, que por no encontrarse agregado al expediente, el acta correspondiente de la audiencia no se pudo verificar la dirección adecuada de las partes, no se cumplía con este sub criterio uno, haciéndose por este medio la alegación siguiente: Que el acta de audiencia preliminar del referido proceso se encontraba incorporada momentáneamente en el expediente copiador esperando el termino para la elaboración de los correspondientes oficios de acuerdo al artículo ciento veinticinco de la Ley procesal de Familia, por lo que de igual forma se tenga por cumplido este sub criterio presentando certificación de dicha acta como prueba para demostrar lo relacionado anteriormente. Solicitando por este medio sea recalificado y aumentado los puntos correspondientes en este sub criterio. Sub criterio dos: El cual corresponde a la intervención clara y oportuna de la funcionaria en el desarrollo de la audiencia al cual se le*

*asignan veinte puntos según el artículo veintidós MEJ, lo cual se verificó a través de tres expedientes no así en el marcado con el numero SOF-mil quinientos catorce( ciento seis punto dos) veintidós por no encontrarse agregada a la ya citada acta de audiencia preliminar, justificando, la suscrita evaluada mediante la presente alegación y agregando la certificación del acta mencionada a fin de demostrar que efectivamente se había cumplido con la obligación legal de levantar el acta correspondiente, con los requisitos de ley, pidiendo por este medio se tenga por cumplido el sub criterio dos, considerando además que el colaborador judicial responsable del expediente no se encontraba por emergencia de salud de una de sus hijas de lo cual presento la correspondiente constancia de cita médica. Es oportuno señalar que debido a la carga laboral que sobrepasa el número de un mil quinientos procesos anuales de ingreso y resueltos, entre procesos y diligencias si bien es cierto se lleva un estricto orden en la tramitación de los mismos es evidente que no estando la suscrita, el secretario y la colaboradora judicial encargada del proceso, en la sede judicial el día de la evaluación por causas de atención a su salud no se pudo proporcionar el acta de audiencia preliminar del expediente SOF-mil quinientos catorce( ciento seis punto dos) veintidós no obstante estar levantada en legal forma; que diariamente se celebran entre ocho y doce audiencias diarias por existir un solo juzgado de familia para todo el departamento, señalándose, ese número de audiencias, para darle vigencia al Principio Constitucional de una pronta y cumplida justicia, no obstante la fatiga laboral de los funcionarios y demás empleados de este juzgado; que en la evaluación realizada del año recién pasado el evaluador judicial consignó en el acta correspondiente que se recomendaba se reformara la Ley Orgánica Judicial y se hicieran las gestiones correspondientes para crear un juzgado adicional para el departamento de Sonsonate en esta materia. Que es tal la carga laboral de este juzgado, que la suscrita comienza su jornada laboral diaria a las seis horas, cuarenta y cinco minutos de la mañana, a fin de revisar a detenimiento las resoluciones correspondientes, y así cumplirle al usuario con la celeridad debida, pues empleando la lógica, haciendo una distribución del trabajo en el tiempo de la jornada laboral, de ocho horas, éste no es suficiente para resolver tantas situaciones jurisdiccionales y administrativa, lo que redundaría en una gran mora en los tiempos de respuesta. El Licenciado , Secretario de este juzgado, tiene un horario de las ocho de la mañana a las nueve treinta de la noche, de lunes a jueves, pues el viernes regresa a su casa con sede en Santa tecla, después de la jornada laboral. El Licenciado , recibe a los citados para las audiencia, ingresa a los niños, niñas y adolescentes para las audiencias de opinión; verifica las identidades de los citados a las audiencias, atiende a los usuarios, recibe escritos, llama a firmar Actas, revisa el contenido*

*de Actas, entrega oficios dirigidos a diferentes instituciones del Estado, etc. Y por la noche continua con atribuciones administrativas, que por la carga laboral no pudo efectuar en la jornada ordinaria de este juzgado, los colaboradores, de igual forma trabajan horas extras, en sus casas para tener al día sus asignaciones. El señalamiento anterior se efectúa a fin de demostrar que algunas actuaciones, tanto del secretario de actuaciones como de la suscrita y demás empleados, se hacen por la noche, antes o después de la jornada laboral para atender en forma óptima al público usuario, y de esta manera justificar, los que se han considerado como incumplimientos a los sub criterios señalados, pues si nos apegamos, únicamente a lo consignado en el acta de evaluación se podría pensar que la actuación en el semestre evaluado ha sido muy de deficiente, lo que no reflejaría la realidad del trabajo efectuado. En atención a lo anterior, se consignó como puntaje global para la evaluada treinta y ocho puntos y como resultado de la misma, NO SATISFACTORIO. En base a lo antes señalado de la manera más respetuosa PIDO: a) Se tengan las alegaciones antes planteadas como subsanación a las observaciones efectuadas por las evaluadoras judiciales,*

*y tenerlas por justificadas a través de la documentación que se anexa como prueba de ellas. b) Luego de ser confrontados los documentos originales con las copias se anexen estos últimos y me sean devueltos los originales, y c) Sea agregada la certificación del acta de audiencia preliminar SOF-mil quinientos catorce (ciento seis punto dos) veintidós para los efectos legales consiguientes"* **b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación.** El Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha tres de julio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios catorce hasta folio dieciocho, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *" Respecto de la calificación obtenida en cuanto al subcriterio uno punto uno) del Articulo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por las evaluadoras judiciales en dicho subcriterio, que se refiere a la ausencia de la funcionaria judicial evaluada el día de la visita evaluativa, en el acta de evaluación e informe final de resultado, las evaluadoras hicieron constar "...al presentarse las evaluadoras judiciales a esta sede judicial a las doce horas con cinco minutos, no se encontró presente la funcionaria judicial sujeta de evaluación, se encontró a la secretaria interina Licenciada , posteriormente a las doce horas con treinta minutos se manifestó por parte de dicha secretaria que la Jueza le había dicho que tenía una cita médica y después justificaría su ausencia, se encontró presente al personal de la sede judicial, a excepción del secretario judicial titular licenciado , de quien se proporcionó una fotocopia*

*de incapacidad médica otorgada por el Instituto Salvadoreño del Seguro Social, de igual manera no estaba presente en la sede el notificador , de quien se proporcionó fotocopia de solicitud de licencia autorizada por la funcionaria judicial, así como también con respecto al notificador , se proporcionó fotocopia de solicitud de licencia autorizada por la funcionaria judicial, no cumpliéndose con lo que establece dicho subcriterio de evaluación, perdiendo el puntaje asignado a dicho subcriterio."(sic). La funcionaria judicial, en su escrito de alegación argumentó "...efectivamente la suscrita no me encontraba presente ni el secretario licenciado , de lo cual a través de este escrito justificamos nuestra ausencia ; la primera presentando constancia de permanencia por consulta médica en el seguro social, pues por estar padeciendo de tendinitis en la pierna derecha por el constante ejercicio que se realiza en ella al acelerar y cambiar el pie al pedal del freno, estando en el tráfico vehicular en el trayecto, que de San Salvador hacia Sonsonate y viceversa realizo a diario..."(sic). La funcionaria judicial evaluada agregó a su escrito de alegación constancia de su permanencia en la Clínica Comunal San Miguelito del Instituto Salvadoreño del Seguro Social, de fecha dieciséis de junio del año dos mil veintitrés, en la cual aparece que la hora de entrada de la funcionaria judicial a dicha clínica fue a las diez horas con veintiséis minutos hasta las catorce horas con diez minutos. Tomando en consideración el Acta de Evaluación e Informe Final de Resultado emitido por las evaluadoras judiciales, así como el escrito de alegación y anexos adjuntos, presentados por la funcionaria judicial evaluada, es procedente realizar las siguientes consideraciones: Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos, Disposiciones Generales del Presupuesto, Ley del Servicio Civil y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, ya que es dicha autoridad la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura; la funcionaria judicial agregó constancia de permanencia en la Clínica Comunal del Instituto Salvadoreño del Seguro Social; sin embargo, no adjuntó a su escrito la boleta de*

*programación previa de la consulta médica a la que asistió, así como la realización del procedimiento que debe seguir ante las oficinas correspondientes de la Corte Suprema de Justicia, por ser la Institución a quién corresponde llevar un historial y registro de los permisos de la funcionaria evaluada. Teniendo en cuenta lo que prescribe la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, corresponde a la Unidad Técnica de Evaluación recabar la información indispensable para la evaluación de los funcionarios del Órgano Judicial, comprendiendo las actividades administrativas que incluyen la asistencia puntual del funcionario en horas de audiencia; asimismo, de conformidad a lo establecido en el artículo veintidós del Manual de Evaluación, para efectos de evaluación judicial, la Unidad Técnica de Evaluación a lo largo del primer semestre del año dos mil veintidós, programó una oportunidad en la cual verificar la asistencia puntual en la jornada laboral de la funcionaria judicial el día de la visita evaluativa, en la cual, la funcionaria incumplió, en primer lugar por la ausencia a su jornada laboral el día de la visita evaluativa y luego, por no proporcionar prueba suficiente que permita desvanecer el hallazgo realizado por las evaluadoras judiciales, debido a que, se ha probado la permanencia de la funcionaria judicial en la Clínica Comunal San Miguelito del Instituto Salvadoreño Social, el día de la visita evaluativa y no se ha probado que haya tenido una consulta previamente programada, así como, no se ha probado que haya realizado el procedimiento ante la Corte Suprema de Justicia, relacionado a su ausencia de la sede judicial el día de la visita evaluativa; por lo que, de conformidad a lo regulado en el artículo ochenta y cuatro de las Disposiciones Generales de Presupuesto; y el artículo treinta y uno literal a) de la Ley del Servicio Civil, que establece que es deber de los funcionarios y empleados asistir con puntualidad a su trabajo; artículo cinco de la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos; Artículo sesenta y siete de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y Artículo veintidós del Manual de Evaluación de Magistrados/das de Cámara de Segunda Instancia, Jueces/zas de Primera Instancia y de Paz; se reitera la pérdida del puntaje asignado al subcriterio uno punto uno que corresponde a treinta puntos. Con relación a lo señalado en los subcriterios uno punto dos, dos punto uno y dos punto dos del Artículo veintidós del Manual de Evaluación, y que corresponden esencialmente a la Puntualidad en la celebración de la audiencia en la hora programada (subcriterio uno punto dos); la dirección adecuada de las intervenciones de partes en la audiencia (subcriterio dos); y, la intervención clara y oportuna del/la funcionario/a en el desarrollo de la audiencia (subcriterio tres), de conformidad a los hallazgos realizados por las evaluadoras judiciales, la funcionaria judicial perdió el puntaje proporcional asignado a dichos subcriterios, con relación al expediente SOF- mil quinientos catorce (ciento seis punto dos)veintidós, por no constar agregada el acta de audiencia*

*señalada para las once horas del día quince de junio del presente año; resultando imposible verificar cada uno de los subcriterios relacionados; ante dicho señalamiento la funcionaria a través del escrito presentado expuso..."Que el acta de audiencia preliminar de dicho proceso se encontraba en el expediente copiador y que dicho expediente se encontraba en el archivo de la colaboradora que el día de la evaluación no estaba presente por enfermedad de una de sus hijas, y que en esa fecha estaba esperando que transcurriera el plazo contemplado en el artículo ciento veinticinco de la Ley Procesal de Familia, en razón de haber renunciado al término de apelar que tienen las partes... "(sic) La funcionaria judicial evaluada adjuntó a su escrito de alegación certificación del acta de Audiencia Preliminar, correspondiente al expediente SOF- mil quinientos catorce (ciento seis punto dos)veintidós. Con relación a lo relacionado anteriormente, se establece que el proceso de evaluación presencial en audiencia, así denominado en razón de la presencialidad de los/as evaluadores/as judiciales en la sede judicial, se rige por los criterios y subcriterios de evaluación establecidos en al artículo veintidós del Manual de Evaluación, los cuales han sido establecidos de tal forma que su cumplimiento o incumplimiento pueda verificarse presenciando las audiencias judiciales que celebran los/as funcionarios/as sujetos/as de evaluación, como de la revisión especifica de los expedientes judiciales, es en ese sentido, que el trabajo que efectúa la Unidad Técnica de Evaluación será efectivo, en razón de los recursos que implican la realización de cada proceso evaluativo, debido a que, se ha podido constatar que de conformidad con los informes mensuales de audiencias programadas y realizadas que remiten los/las funcionarios/as evaluados/as, siempre resulta mayor el número de audiencias suspendidas y, en razón del tiempo que tienen los/as evaluadores/as judiciales para realizar su trabajo en la sede judicial, es por ello que el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura dentro de los lineamientos aprobados para el presente proceso evaluativo, contempló la revisión de expedientes judiciales, en consideración al registro de sedes judiciales en las cuales no existe un alto nivel de celebración de audiencias, o que el tiempo que tiene el/a evaluador/a no sea suficiente, y que puede darse el caso que el día de la visita no se pueda verificar la realización de audiencias o no se pueda verificar el número máximo de audiencias permitido en razón del tiempo, lo cual no obsta para poder verificar la correcta gestión judicial y el desempeño del/a funcionario/a en la gestión de las audiencias judiciales por medio de la revisión de expedientes que previamente han sido informados en los reportes de audiencias programadas y realizadas, o en su caso, seleccionados de la Agenda de Audiencias, cuando los informes mensuales antes relacionados no han sido remitidos a la Unidad Técnica de Evaluación, dentro del plazo legal establecido en el Manual de Evaluación. (Acuerdo de Pleno tomado en Sesión Ordinaria*

*trece dos mil veintitrés, de fecha veintinueve de marzo de dos mil veintitrés, Punto cuatro punto siete).Que de la revisión de los expedientes el día de la evaluación presencial, las evaluadoras judiciales, con base a la observación directa, concluyeron que en el expediente SOF- mil quinientos catorce (ciento seis punto dos)veintidós, no se encontró la correspondiente acta de audiencia preliminar, celebrada un día antes de la evaluación presencial; por lo que, de conformidad al artículo diecisiete del Manual de Evaluación, las evaluadoras judiciales gozan de fe pública administrativa, en cuanto a la realización de los hallazgos que hacen constar en sus actas e informes de evaluación; por lo que, el momento en que tuvo que haberse exhibido el acta fue en la evaluación presencial y no a través de un Recurso de Alegación; por lo que, se reitera la pérdida de dos punto cero cero puntos en el subcriterio uno punto dos, doce punto cero cero puntos en el subcriterio dos punto uno y ocho punto cero cero puntos en el subcriterio dos punto dos. Con relación al señalamiento realizado en el subcriterio uno punto tres del artículo veintidós del Manual de Evaluación, las evaluadoras judiciales realizaron el siguiente hallazgo "...se hace constar, que no ha sido posible evaluar, el porcentaje de audiencias desde enero a la fecha, en vista que no se constató el envío de los respectivos informes de audiencias programadas y realizadas de los meses de enero, febrero, marzo, abril y mayo, al momento de la visita evaluativa, manifestando la secretaria interina que este año no los han enviado porque alguien les dijo que ya no lo hicieran, por lo que no se le otorga el puntaje asignado a dicho subcriterio de diez puntos". La funcionaria judicial expuso en su escrito de alegación "...que hubo una confusión, puesto que con fecha cinco de enero de dos mil veintidós, proveniente de la uteoccidenteacnj.gob.sv se recibió nota diciendo q el cuadro anexo complementario de procesos resuelto ya no se enviarían, pensando o creyendo que se refería a la información de audiencias programadas y realizadas. Aunado a eso, que ello nunca se requirió al momento de mandar el informe único de gestión mensual, que hacía falta el informe de audiencias programadas y realizadas, y tampoco en la evaluación anterior del CNJ, no se evaluó tal situación, ni se exigieron esos informes. Aclarando que son datos que sí contamos con ellos y es de fácil recabación..."(sic). De conformidad a lo establecido en los artículos once, veintidós y treinta y siete del Manual de Evaluación, la remisión de los Informes Únicos de Gestión Mensual, así como la información adicional, la cual consiste en la remisión en plazo y forma de la Calendarización de Audiencias Mensual y el Informe Mensual de Audiencias Programadas y Realizadas, debe realizarse dentro de los primeros diez días hábiles de cada mes; por lo que para proceder a la ponderación del subcriterio uno punto tres que consiste en realizar el cálculo de la tasa de celebración de audiencias programadas y realizadas, que le corresponde a la funcionaria judicial evaluada, el*

*insumo son los Informes Mensuales de Audiencias Programadas y Realizadas, en el presente caso correspondientes a los meses de enero a mayo del corriente año, si los informes aludidos no son remitidos a la Unidad Técnica de Evaluación, resulta imposible la realización del cálculo de la tasa antes relacionada, razón por la que la funcionaria judicial evaluada perdió el porcentaje asignado al subcriterio uno punto tres .En el presente caso, el hallazgo puede ser desvanecido únicamente demostrando la remisión en tiempo de los Informes, debido a que, comprobando la remisión en tiempo, sería procedente realizar el cálculo y restituir el puntaje que pueda corresponder. El Manual de Evaluación regula los Procesos Evaluativos sobre la base de los principios de legalidad, objetividad, igualdad, confiabilidad, oportunidad y universalidad en su artículo uno; por lo que, a todo el funcionariado judicial por igual se le requiere dar cumplimiento a las disposiciones establecidas para la ponderación de cada uno de los criterios de evaluación, debido a que depende de su cumplimiento o no, los resultados a alcanzar por el funcionario evaluado en su evaluación judicial. Han sido analizados los argumentos expuestos por la funcionaria judicial evaluada; sin embargo, los mismos no son considerados como justificaciones que desvanezcan el hallazgo realizado, debido a que la misma funcionaria es clara al exponer en su escrito de alegación, que la información de la cual se prescindió el envío, es la correspondiente a los procesos resueltos y no la relacionada a las audiencias programadas y realizadas; por lo que se reitera la pérdida de diez puntos en el subcriterio uno punto tres. Se le sugiere a la funcionaria judicial evaluada, implementar el mecanismo adecuado, que le permita superar el hallazgo realizado en la presente evaluación judicial, reiterándose la pérdida del puntaje asignado al subcriterio uno punto tres.* ***CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN:*** *Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación de la evaluadora judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y los artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente* ***CONFIRMAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día dieciséis de junio del presente año a la funcionaria judicial Licenciada* **,** *en su calidad de Jueza Interina del Juzgado de Familia de Sonsonate, departamento de Sonsonate, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) ocho puntos, subcriterio uno punto tres) cero puntos, subcriterio dos punto uno) dieciocho puntos, subcriterio dos punto dos) doce puntos, dando como resultado un total de* ***TREINTA Y OCHO PUNTOS****, encontrándose dentro del rango de calificación de* ***NO SATISFACTORIO****.".* **c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones.** Habiendo

seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por la Licenciada , en su calidad de Jueza Interina del Juzgado de Familia de Sonsonate, Departamento de Sonsonate, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en el puntaje adjudicado en el criterio uno punto uno, uno punto dos, uno punto tres, dos punto uno y dos punto dos; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, el argumento que plantea la funcionaria judicial evaluada respecto al criterio uno punto uno es que ella se encontraba pasando consulta y su secretario de actuaciones se encontraba incapacitado; es importante resaltar que la funcionaria judicial no presenta la prueba suficiente para demostrar que su argumento sea válido, ya que no presenta la boleta de programación de cita de la Clínica Comunal San Miguelito del Instituto Salvadoreño del Seguro Social, y aunque la constancia dice que es de fecha dieciséis de junio del año dos mil veintitrés, consta que la hora de entrada de la funcionaria fue desde las diez horas con veintiséis minutos hasta las catorce horas con diez minutos, siendo esto que la jornada laboral inicia a las ocho horas por lo que no se tendría por justificado su argumento. Asimismo, Con relación a lo señalado en los subcriterios uno punto uno, dos punto uno y dos punto dos del Artículo veintidós del Manual de Evaluación, la funcionaria judicial perdió el puntaje proporcional asignado a dichos subcriterios, con relación al expediente SOF- mil quinientos catorce (ciento seis punto dos)veintidós, por no constar agregada el acta de audiencia señalada para las once horas del día quince de junio del presente año; resultando imposible verificar cada uno de los subcriterios relacionado. Con relación al señalamiento realizado en el subcriterio uno punto tres del artículo veintidós del Manual de Evaluación, las evaluadoras judiciales realizaron el siguiente hallazgo "...se hace constar, que no ha sido posible evaluar, el porcentaje de audiencias desde enero a la fecha, en vista que no se constató el envío de los respectivos informes de audiencias programadas y realizadas de los meses de enero, febrero, marzo, abril y mayo, al momento de la visita evaluativa, manifestando la secretaria interina que este año no los han enviado porque alguien les dijo que ya no lo hicieran, por lo que no se le otorga el puntaje asignado a dicho subcriterio de diez puntos" , la remisión de los Informes Únicos de Gestión Mensual, así como la información adicional, la cual consiste en la remisión en plazo y forma de la Calendarización de Audiencias Mensual y el Informe Mensual de Audiencias Programadas y Realizadas, debe realizarse dentro de los primeros diez días hábiles de cada mes; por lo que para proceder a la ponderación del subcriterio uno punto

tres. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es **CONFIRMAR** el resultado de la evaluación realizada el día dieciséis de junio del presente año a la funcionaria judicial licenciada , en su calidad de Jueza Interina del Juzgado de Familia de Sonsonate, Departamento de Sonsonate, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) ocho puntos, subcriterio uno punto tres) cero puntos, subcriterio dos punto uno) dieciocho puntos, subcriterio dos punto dos) doce puntos, dando como resultado un total de **TREINTA Y OCHO PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **NO SATISFACTORIO**, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se confirme el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente a la licenciada , en su calidad de Jueza Interina del Juzgado de Familia de Sonsonate, Departamento de Sonsonate, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) ocho puntos, subcriterio uno punto tres) cero puntos, subcriterio dos punto uno) dieciocho puntos, subcriterio dos punto dos) doce puntos, dando como resultado un total de TREINTA Y OCHO PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de NO SATISFACTORIO**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto once de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno considera que tal como ha razonado en su dictamen la Comisión de Evaluación, la funcionaria judicial no logró desvirtuar los hallazgos que se le hicieron al trabajo que realiza la sede judicial a su cargo; por su orden, en lo relativo al señalamiento de inasistencia tanto de la funcionaria judicial evaluada, como del Secretario de Actuaciones, sólo se logra justificar la ausencia de éste último; no así la de la funcionaria judicial evaluada, pues la documentación que presentó para tales efectos no es concluyente pues sólo da fe de la permanencia sin que se haga alusión a la programación de cita o práctica de exámenes de laboratorio; y según la misma constancia acredita que ésta estuvo desde las diez horas con veintiséis minutos del día dieciséis de junio de dos mil veintitrés; pese a la probanza de la ausencia del Secretario de Actuaciones, el hallazgo de ausencia injustificada de la funcionaria judicial evaluada se mantiene; y por ello no procede restitución de puntaje alguno en dicho criterio y sub criterio. En lo relativo a la inconformidad por los puntajes adjudicados por el criterio dos, sub criterio uno; criterio dos, sub criterio uno; y criterio dos, sub criterio dos; quedó evidenciado que la perdida de puntaje se debió tanto al hallazgo en el expediente SOF- mil quinientos catorce (ciento seis punto dos)veintidós, que no poseía acta de audiencia celebrada a las once horas del día quince de junio de dos mil veintitrés; lo cual

imposibilitó al equipo de Evaluadores Judiciales verificar cada uno de los subcriterios relacionado. Finalmente, la ponderación otorgada al criterio uno, sub criterio tres, se debió a la falta de remisión de los informes únicos de gestión, lo cual se deja evidenciado en el acta de evaluación, al haber consignado: *"...se hace constar, que no ha sido posible evaluar, el porcentaje de audiencias desde enero a la fecha, en vista que no se constató el envío de los respectivos informes de audiencias programadas y realizadas de los meses de enero, febrero, marzo, abril y mayo, al momento de la visita evaluativa, manifestando la secretaria interina que este año no los han enviado porque alguien les dijo que ya no lo hicieran, por lo que no se le otorga el puntaje asignado a dicho subcriterio de diez puntos"* , ante ello, no se ofreció justificación alguna y el actuar omisivo no tuvo fundamento alguno; razón por la cual se confirma la ponderación dada a tal criterio y sub criterio. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto once de la sesión ordinaria veintisiete –dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por la licenciada , en su calidad de Jueza Interina del Juzgado de Familia de Sonsonate, Departamento de Sonsonate; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) ocho puntos, subcriterio uno punto tres) cero puntos, subcriterio dos punto uno) dieciocho puntos, subcriterio dos punto dos) doce puntos, dando como resultado un total de TREINTA Y OCHO PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de NO SATISFACTORIO*;* por no haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a licenciada , en su calidad de Jueza Interina del Juzgado de Familia de Sonsonate, Departamento de Sonsonate; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto ocho. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto nueve de la sesión ordinaria veintisiete -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del

escrito de alegación presentado por el licenciado , Juez Propietario Bajo Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de Ereguayquín, departamento de Usulután; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente del funcionario judicial evaluado previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I) Procedimiento para resolver alegaciones.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos treinta/dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta a folios tres del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentados el día veintiséis de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de **SESENTA Y SEIS PUNTOS**, calificando su gestión como **SATISFACTORIO**, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *"Que el día miércoles veintiuno de junio del corriente año, Personal de Evaluación de ese Consejo, se hizo presente al Juzgado de Paz que presido, a efecto de realizar EVALUACION correspondiente, pero es el caso que en ese momento no me encontraba en el Juzgado, habiendo salido de la sede judicial a las nueve horas y treinta minutos de ese día, rumbo a la ciudad de San Salvador, a la Gerencia General y Administración de Finanzas, Dirección de Logística Institucional y Sección de Combustible de la Corte Suprema de Justicia, ya que tenía que retirar los vales de combustible para el vehículo que la Corte me ha*

*asignado, esto de manera Personal, en vista que estuve gozando de vacaciones anuales en el período DEL UNO AL QUINCE DE JUNIO DEL DOS MIL VEINTITRÉS, y ese periodo tuve que dejar el vehículo a la señora Juez asignada para cubrir mi ausencia, y por tal motivo era necesario acudir a la Sección antes referida, porque me tenían que reasignar el vehículo y los vales de combustible, No omito manifestarle que ese día, realicé una Audiencia Especial de Desembalaje señalada para las ocho horas y treinta minutos concluyendo a las nueve horas. Agrego copia de los siguientes documentos: Acta de Audiencia Especial referida, Tarjeta de Responsabilidad, reasignación del vehículo asignado, requerimiento de cupones de combustible, comprobante de entrega de combustible, tarjeta de circulación y periodo de vacaciones anuales que me concedió la Corte. Por la antes expuesto PIDO: Uno- Se tenga por justificada mi ausencia en la Evaluación a que me refiero. Dos- Se me asignen los treinta puntos que me restaron por la ausencia. Señalo para oír notificaciones el Correo Electrónico: jpaz.erequavquín.us@ol.gob.sv".* **b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación.** El Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha tres de julio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios once, doce y trece, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *" Respecto de la calificación obtenida en cuanto al subcriterio uno punto uno) del artículo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado en el acta de evaluación e informe final de resultado, la evaluadora hizo constar "...al presentarme a esta sede judicial a las diez horas, no se encontró al funcionario a evaluar Licenciado , pero se encuentra el secretario judicial de actuaciones y todo el personal en sus respectivas labores; manifestando el Secretario que el funcionario realizó este día una audiencia a las ocho horas y treinta minutos y se retiró hacia la Corte Suprema de Justicia, Sección Combustible a las nueve y media de la mañana para ir a tramitar vales de gasolina del vehículo asignado; por no haberse encontrado al funcionario NO obtiene el total del porcentaje asignado a dicho subcriterio que son treinta puntos que corresponde al subcriterio." El funcionario judicial, en su escrito de alegación argumentó "...en ese momento no me encontraba en el Juzgado, habiendo salido de la sede judicial a las nueva horas y treinta minutos de ese día, rumbo a la ciudad de San Salvador, a la Gerencia General y Administración de Finanzas, Dirección de Logística Institucional y Sección de Combustible de la Corte Suprema de Justicia, ya que tenía que retirar los vales de combustible para el vehículo que la Corte me ha asignado, esto de manera Personal, en vista que estuve gozando de vacaciones anuales en el período DEL UNO AL QUINCE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS, y ese período tuve que dejar el vehículo*

*a la señora Juez asignada para cubrir mi ausencia, y por tal motivo era necesario acudir a la Sección antes referida, porque me tenían que reasignar el vehículo y los vales de combustible," (sic). El funcionario judicial evaluado, adjuntó a su escrito de alegación, fotocopia de acta de Audiencia Especial de Desembalaje, llevada a cabo a las ocho horas y treinta minutos, del veintiuno de junio del presente año; fotocopia de tarjeta de responsabilidad de vehículo, de fecha veintiuno de junio del corriente año; fotocopia del registro de mobiliario y equipo del vehículo asignado, de fecha veintiuno de junio del presente año; fotocopia de requerimiento de cupones de combustible, de fecha veintiuno de junio del corriente año; comprobante de entrega de combustible, de fecha veintiuno de junio del corriente año, en el que aparece la hora de realización del trámite a las catorce horas con veintidós minutos; fotocopia de la tarjeta de circulación del vehículo asignado; y, fotocopia de informe de licencia por vacaciones durante el lapso comprendido del uno al quince de junio de dos mil veintitrés, a favor del funcionario evaluado. Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, por ser la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura. Se procedió a realizar la revisión y análisis de la documentación proporcionada por el funcionario judicial; procediendo a realizarse las siguientes consideraciones: el funcionario evaluado ha proporcionado la documentación que respalda la diligencia realizada por su persona el día de la visita evaluativa; y, el procedimiento realizado cumple con lo establecido en el Instructivo para el Uso de Vehículos y Consumo de Combustible del Órgano Judicial; y resultando que dicha diligencia debe ser realizada por el funcionario judicial personalmente en días y horas hábiles, ante las oficinas correspondientes de la Corte Suprema de Justicia, resulta suficiente la prueba aportada y se desvanece el hallazgo realizado, restituyéndosele al funcionario recurrente, el puntaje asignado al subcriterio uno punto uno, que corresponde a treinta puntos.* ***CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN:*** *Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación del evaluador judicial*

*se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y los artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente* ***MODIFICAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día veintiuno de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Juez Propietario bajo Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de Ereguayquín, departamento de Usulután, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de* ***NOVENTA Y SEIS PUNTOS****, encontrándose dentro del rango de calificación de* ***SATISFACTORIO".*** **c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el *licenciado , en su calidad de Juez Propietario bajo Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de Ereguayquín, departamento de Usulután,* así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en el puntaje adjudicado en el criterio uno punto uno; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, el argumento que plantea el funcionario judicial evaluado es que el día de la evaluación judicial no se encontraba debido a que había salido de la sede judicial a las nueve horas con treinta minutos hacia la ciudad de San Salvador, a la Gerencia General y Administración de Finanzas, Dirección de Logística Institucional y Sección de Combustible de la Corte Suprema de Justicia porque tenía que retirar los vales de combustible del vehículo que se le ha asignado y eso de manera personal debido a que estuvo gozando de vacaciones anuales del uno al quince de junio de dos mil veintitrés, periodo en que dejo su vehículo a la señora jueza asignada para cubrir su ausencia y por lo cual acudió a la sección antes referida para la reasignación del vehículo y entrega de vales de combustible. Con base a su alegación, el funcionario judicial presentó fotocopia de acta de Audiencia Especial de Desembalaje, llevada a cabo a las ocho horas y treinta minutos, del veintiuno de junio del presente año; fotocopia de tarjeta de responsabilidad de vehículo, de fecha veintiuno de junio del corriente año; fotocopia del registro de mobiliario y equipo del vehículo asignado, de fecha veintiuno de junio del presente año; fotocopia de requerimiento de cupones de combustible, de fecha veintiuno de junio del corriente año; comprobante de entrega de combustible, de fecha

con veintidós minutos; fotocopia de la tarjeta de circulación del vehículo asignado; y, fotocopia de informe de licencia por vacaciones durante el lapso comprendido del uno al quince de junio de dos mil veintitrés, a favor del funcionario evaluado, asimismo se concluye que el funcionario proporciono la documentación necesaria para justificar su inasistencia asimismo si cumplió con lo establecido en el instructivo para el Uso de Vehículos y Consumo de Combustible del Órgano Judicial; y resultando que dicha diligencia debe ser realizada por el funcionario judicial personalmente en días y horas hábiles, ante las oficinas correspondientes de la Corte Suprema de Justicia. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es **MODIFICAR** el resultado de la evaluación realizada el día veintiuno de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Juez Propietario bajo Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de Ereguayquín, departamento de Usulután, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de **NOVENTA Y SEIS PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO**, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se modifique el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado en su calidad de Juez Propietario bajo Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de Ereguayquín, departamento de Usulután, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de **NOVENTA Y SEIS PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto nueve de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno de la lectura del dictamen que ha emitido la Comisión de Evaluación, coincide que los motivos que llevaron al funcionario judicial evaluado constituyen un motivo de fuerza mayor, dado que el trámite administrativo que realizó ese día requería su presencia, es procedente tenerle por justificado y ordenar la restitución de los puntos del criterio uno, sub criterio uno; razón por la cual se procederá a emitir el correspondiente acuerdo autorizando en lo pertinente la modificación de la puntuación. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener

por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto nueve de la sesión ordinaria veintisiete –dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por el licenciado , en su calidad de Juez Propietario bajo Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de Ereguayquín, departamento de Usulután; consecuentemente se ordena la modificación del resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de **NOVENTA Y SEIS PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO*;*** por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , en su calidad de Juez Propietario bajo Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de Ereguayquín, departamento de Usulután; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto nueve. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto ocho de la sesión ordinaria veintisiete -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por el licenciado , Juez Suplente del Juzgado de Paz de San Ildefonso, departamento de San Vicente; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente del funcionario judicial evaluado previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I) Procedimiento para resolver alegaciones.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las

justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos veintiocho/dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta a folios cinco del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentados el día veintiocho de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de **SETENTA PUNTOS**, calificando su gestión como **SATISFACTORIO**, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *" a) Que actualmente me encuentro en funciones, como Juez de Paz de la ciudad de San Ildefonso, departamento de San Vicente, según compruebo con copia de correo-grama de Corte Suprema de Justicia. b) Que en fecha 16 de los corrientes mes y año, a las ocho a.m., en el Juzgado se tuvo la grata visita de los Evaluadores del Consejo Nacional de la Judicatura, concluyendo la evaluación a las nueve horas con treinta minutos del día citado, (según Acta de Evaluación e Informe de Resultado de Proceso de Evaluación Presencial en Audiencia cero uno- dos mil veintitrés); c) Que no me encontraron presente en dicho Juzgado, por lo que el evaluador, Licenciado , manifestó que debía justificar mi ausencia, a su respectiva autoridad. Por lo tanto, por medio del presente, pretendo justificar dicha ausencia, de la manera que sigue: Uno) Que todo el personal del Juzgado, reside en la misma ciudad de San Ildefonso, quedando la ciudad de San Vicente, a una Hora y media aproximadamente de tiempo en bus, entre las dos ciudades; Dos) Que el Suscrito viaja de la ciudad de Santo Domingo, a la sede del tribunal, quedándome la ciudad de San Vicente casi en la ruta. Tres) En aras de ahorrar tiempo, esfuerzo, trabajo y dinero, a los empleados, me comprometo regularmente hacer cualquier diligencia oficial en la ciudad de San Vicente. Cuatro) Que en fecha dieciséis de los corrientes mes y año, pagaduría tenía agendada la entrega de Planillas de pago, para el presente mes, por lo que pase recogiéndolas, para la firma de los subalternos; Cinco) De la misma forma, aproveche para dejar oficio de Remisión de Víctima y Agresor a Tratamiento Psicológico,*

*en el Centro de Atención Psicosocial (CAPS) de San Vicente. Como evidencia de lo manifestado, de las diligencias o misiones oficiales, agrego al presente: I- Correo-grama de Nombramiento. II- Fotocopia de las Planillas, para determinar día, hora y lugar, correspondiente a fecha dieciséis de los corrientes. III- Copia del oficio, de recibimiento, en el Centro de Atención Psicosocial (CAPS) de San Vicente, en la que consta día y hora que fue entregado. - Fotocopia de Información del Funcionario/a Judicial, enviado y recibido a las Once horas dieciséis minutos del día dieciséis de Junio del corriente año. Por lo antes expuesto, considero oportuno la justificación de mi ausencia el día dieciséis de junio del corriente año, en el periodo que se tuvo la visita de los evaluadores del Consejo Nacional de la Judicatura".* **b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación.** El Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha treinta de junio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios trece, catorce y quince, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *" Respecto de la calificación obtenida en cuanto al subcriterio uno punto uno) del artículo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado en el acta de evaluación e informe final de resultado, el evaluador hizo constar "...al presentarme a esta sede judicial a las ocho horas con siete minutos no se encontraba presente el funcionario judicial sujeto de evaluación, en este acto me manifiesta el señor secretario que el señor juez se encuentra realizando diligencias propias del juzgado en el CAPS de san Vicente y además pasaría a retirar las planillas de pago del personal de este juzgado sin embargo no me presentaron ninguna documentación que apoye dicha afirmación por lo que será el señor juez quien deberá presentar las justificaciones que considere pertinentes si así lo desea; si se encontró el personal y el secretario judicial en el desempeño de sus labores; no cumpliéndose con lo que establece dicho subcriterio de evaluación, por tal motivo no obtiene el porcentaje asignado a dicho subcriterio que corresponde a treinta puntos"(sic). El funcionario judicial, en su escrito de alegación argumentó "Uno) Que todo el personal del Juzgado, reside en la misma ciudad de San Ildefonso, quedando la ciudad de San Vicente, a una Hora y media aproximadamente de tiempo en bus, entre las dos ciudades; Dos) Que el suscrito viaja de la ciudad de Santo Domingo, a la sede el tribunal, quedándome la ciudad de San Vicente casi en la ruta. Tres) En aras de ahorrar tiempo, esfuerzo, trabajo y dinero, a los empleados, me comprometo regularmente hacer cualquier diligencia oficial en la ciudad de San Vicente. Cuatro) Que en fecha dieciséis de los corrientes mes y año, pagaduría tenía agendada la entrega de Planillas de pago, para el presente mes, por lo que pase recogiéndolas, para la firma de los subalternos; Cinco) De la misma forma, aproveche para dejar oficio de*

*Remisión de Víctima y Agresor a Tratamiento Psicológico, en el Centro de Atención Psicosocial (CAPS) de San Vicente."(sic). El funcionario judicial evaluado, adjuntó a su escrito de alegación, fotocopia de correograma de su nombramiento como juez suplente del Juzgado de Paz de San Ildefonso, departamento de San Vicente, fotocopia de Listado para la entrega de Planillas de aguinaldo, salario y bonificación, junio dos mil veintitrés para las oficinas administrativas y tribunales de justicia del Dpto. de San Vicente; fotocopia de oficio número ciento cuarenta y cuatro dirigido al Señor(a) Director(a) del Centro de Atención Psicológica (CAPS), San Vicente, el cual tiene sello de recibido por dicho Centro de Atención en fecha dieciséis de junio del corriente año, a las ocho horas con cincuenta minutos; y, fotocopia de formulario de Información del Funcionario Judicial, debidamente lleno, el cual fue proporcionado por el evaluador judicial el día de la visita evaluativa, para ser llenado por el funcionario judicial, el cual fue remitido a la Unidad Técnica de Evaluación, vía correo electrónico, el día de la evaluación judicial a las once horas con dieciséis minutos. Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, por ser la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura. Se procedió a realizar la revisión y análisis de la documentación proporcionada por el funcionario judicial; procediendo a realizarse las siguientes consideraciones: el funcionario en su escrito de alegación expone que en fecha dieciséis de junio del corriente año, pagaduría tenía agendada la entrega de Planillas de pago, por lo que pasó recogiéndolas; sin embargo, no adjunta prueba alguna donde conste dicha programación; asimismo, en la documentación que agrega, la cual es relacionada a la entrega de planillas, consta fotocopia del listado utilizado para la entrega de las planillas y no las planillas como el funcionario expresa su escrito de alegación, en el cual no consta el día en que las planillas de pago fueron recogidas, arriba del nombre del funcionario aparece ocho y quince a.m., siendo la única fila del listado en la que aparece hora; por otra parte, en la fotocopia del oficio número ciento cuarenta y cuatro,*

*de fecha quince de junio de dos mil veintitrés, dirigido al Señor(a) Director(a) del Centro de Atención Psicológica (CAPS), San Vicente, tiene sello de recibido por dicho Centro de Atención en fecha dieciséis de junio del corriente año, a las ocho horas con cincuenta minutos. Teniendo en cuenta lo que prescribe la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, corresponde a la Unidad Técnica de Evaluación recabar la información indispensable para la evaluación de los funcionarios del Órgano Judicial, comprendiendo las actividades administrativas que incluyen la asistencia puntual del funcionario en horas de audiencia; asimismo, de conformidad a lo establecido en el artículo veintidós del Manual de Evaluación, para efectos de evaluación judicial, la Unidad Técnica de Evaluación a lo largo del primer semestre del año dos mil veintidós, programó una oportunidad en la cual verificar la asistencia puntual en la jornada laboral del funcionario judicial el día de la visita evaluativa, en la cual, el funcionario incumplió, en primer lugar por no asistir puntualmente a su jornada laboral el día de la visita evaluativa y luego, por no proporcionar prueba suficiente que permita desvanecer el hallazgo realizado por el evaluador judicial, debido a que, se ha probado por el funcionario judicial la presentación del oficio número ciento cuarenta y cuatro antes relacionado el día dieciséis de junio de dos mil veintitrés a las ocho horas y cincuenta minutos, presumiéndose que el mismo fue presentado por su persona, debido a que era la única persona ausente de la sede judicial el día de la visita evaluativa y no se ha probado que las planillas hayan sido retiradas el día de la visita evaluativa a las ocho horas con quince minutos; por lo que para proceder a la justificación de su llegada tardía el día de la visita evaluativa, el funcionario tuvo que probar el inicio de la realización de las diligencias que enuncia en su escrito de alegación a las ocho horas, debido a que es la hora establecida de conformidad a lo regulado en el artículo ochenta y cuatro de las Disposiciones Generales de Presupuesto, como inicio de la jornada ordinaria de trabajo; y el artículo treinta y uno literal a) de la Ley del Servicio Civil, que establece que es deber de los funcionarios y empleados asistir con puntualidad a su trabajo; y como hora máxima las ocho horas con cinco minutos, de conformidad a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del personal del Órgano Judicial; por lo que, se reitera la pérdida del puntaje asignado al subcriterio uno punto uno, que corresponde a treinta puntos.* ***CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN:*** *Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación del evaluador judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y los artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente* ***CONFIRMAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día*

*dieciséis de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Juez Suplente del Juzgado de Paz de San Ildefonso, departamento de San Vicente, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de* ***SETENTA PUNTOS****, encontrándose dentro del rango de calificación de* ***SATISFACTORIO****".* **c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el *licenciado* , en su calidad de Juez Suplente del Juzgado de Paz de San Ildefonso, departamento de San Vicente, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en el puntaje adjudicado en el criterio uno punto uno; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, el argumento que plantea el funcionario judicial evaluado es que todo el personal de la sede judicial reside en San Ildefonso y que en aras de ahorrar tiempo, esfuerzo, trabajo y dinero, a los empleados, se compromete regularmente hacer cualquier diligencia oficial en la ciudad de San Vicente y siendo el caso que el día de la evaluación judicial, el funcionario judicial había pasado a retirar las planillas de pago correspondientes al mes de julio debido a que la pagaduría tenía agendada la entrega de Planillas de pago y posteriormente acudió al Centro de Atención Psicosocial (CAPS) de San Vicente a dejar un oficio con numero ciento cuarenta y cuatro. En ese sentido, es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, por ser la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura, asimismo luego de revisar los documentos presentados por el funcionario judicial se procedió a realizar las

siguientes consideraciones: el funcionario en su escrito de alegación expone que en fecha dieciséis de junio del corriente año, pagaduría tenía agendada la entrega de Planillas de pago, por lo que pasó recogiéndolas; sin embargo, no adjunta prueba alguna donde conste dicha programación; asimismo, en la documentación que agrega, la cual es relacionada a la entrega de planillas, consta fotocopia del listado utilizado para la entrega de las planillas y no las planillas como el funcionario expresa su escrito de alegación, en el cual no consta el día en que las planillas de pago fueron recogidas, arriba del nombre del funcionario aparece ocho y quince a.m., siendo la única fila del listado en la que aparece hora; por otra parte, en la fotocopia del oficio número ciento cuarenta y cuatro, de fecha quince de junio de dos mil veintitrés, dirigido al Señor(a) Director(a) del Centro de Atención Psicológica (CAPS), San Vicente, tiene sello de recibido por dicho Centro de Atención en fecha dieciséis de junio del corriente año, a las ocho horas con cincuenta minutos, por lo que no es una prueba suficiente para probar su inasistencia dado que para proceder a la justificación de su llegada tardía el día de la visita evaluativa, el funcionario tuvo que probar el inicio de la realización de las diligencias que enuncia en su escrito de alegación a las ocho horas, debido a que es la hora establecida de conformidad a lo regulado en el artículo ochenta y cuatro de las Disposiciones Generales de Presupuesto, como inicio de la jornada ordinaria de trabajo; y el artículo treinta y uno literal a) de la Ley del Servicio Civil, que establece que es deber de los funcionarios y empleados asistir con puntualidad a su trabajo. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es **CONFIRMAR** el resultado de la evaluación realizada el día dieciséis de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Juez Suplente del Juzgado de Paz de San Ildefonso, departamento de San Vicente, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **SETENTA PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO**, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se confirme el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , en su calidad de Juez Suplente del Juzgado de Paz de San Ildefonso, departamento de San Vicente, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **SETENTA PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo

del Pleno tomado en el punto seis punto ocho de la sesión ordinaria veintisiete -dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno en vista a que la alegación planteada por el licenciado , tiene como base su inconformidad por la falta de asignación de puntuación asignada en el criterio uno, sub criterio uno; quien para justificar su llegada tardía presentó como prueba documentación relacionada a trámites administrativos relativos a Planillas y al Centro de Atención Psicosocial; considera este colegiado que tales actividades perfectamente pueden ser ejecutadas por personal operativo de la sede judicial; de igual manera la información proporcionada no da elementos de permanencia del funcionario judicial en tales instalaciones; razón por la cual se confirma el hallazgo de incumplimiento al criterio de asistencia puntual a la sede judicial y se tendrá que resolver que no ha lugar a la alegación planteada. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto ocho de la sesión ordinaria veintisiete –dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por el licenciado , en su calidad de Juez Suplente del Juzgado de Paz de San Ildefonso, departamento de San Vicente; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO*;* por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , en su calidad de Juez Suplente del Juzgado de Paz de San Ildefonso, departamento de San Vicente; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto diez. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto diez de la sesión ordinaria veintisiete -dos mil veintitrés,

por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por el licenciado , Juez Interino del Juzgado de Paz de Jucuarán, departamento de Usulután; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente del funcionario judicial evaluado previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: I) Procedimiento para resolver alegaciones. De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos veintinueve /dos mil veintitrés. II) Antecedente: a) Escrito de Alegación. Consta a folios cuatro y cinco del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentados el día veintiséis de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de SETENTA PUNTOS, calificando su gestión como SATISFACTORIO, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: “Que con fecha nueve de enero de dos mil veintitrés, se me hizo llamamiento por parte de la Honorable Corte Suprema de Justicia, para que me hiciera cargo del Juzgado de Paz de Jucuarán, departamento de Usulután, en forma interina y por tiempo indefinido, teniendo a la fecha cinco meses y diecisiete días de fungir como tal. Que con fecha veintiuno de junio del año dos mil veintitrés, se presentó a la sede judicial la Licenciada , en su calidad de Evaluadora Judicial del Consejo Nacional de la Judicatura, con la finalidad de realizar la evaluación de la actividad judicial: Evaluación

presencial en Audiencia, en el proceso evaluativo cero uno- dos mil veintitrés, aprobado por el Honorable Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura, por acuerdo tomado en sesión ordinaria trece- dos mil veintitrés, de fecha veintinueve de marzo de dos mil veintitrés y en cumplimiento a lo establecido en los artículos sesenta y cuatro y siguientes de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y artículos ochenta y siete, ochenta y ocho y ochenta y nueve del Reglamento de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y el respectivo Manual de Evaluación; siendo el período a evaluar el primer semestre del corriente año, según lo relaciona el acta de evaluación e informe final de resultado de proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno- dos mil veintitrés, que me ha sido notificado vía correo electrónico, a las quince horas con seis minutos del día veintiuno de junio de dos mil veintitrés. Bajo este contexto, vengo ante usted a comprobar justificadamente mi inasistencia a la sede judicial, respecto a la evaluación realizada, tal como se señala específicamente en el punto siguiente: Criterio Uno. Subcriterio Uno: al llegar a esta sede judicial a las ocho horas, NO se encontraba presente el funcionario judicial a evaluar LICENCIADO , por manifestar la Secretaria que se encuentra mal de salud, quien deberá comprobar su inasistencia (...). En atención a lo anterior procedo a evacuar lo señalado de la manera siguiente: durante la jornada laboral correspondiente al día veinte de junio de dos mil veintitrés, comencé a presentar padecimiento de salud con síntomas de gripe, dolor de cabeza y garganta, por lo que instruí al personal sobre el uso de mascarilla y mantener distanciamiento respecto de mi persona para evitar contagios, retirándome a las dieciséis horas de la sede judicial, siendo que durante la noche de ese día y la madrugada correspondiente al día siguiente, miércoles veintiuno de junio, los síntomas empeoraron con el padecimiento de temperatura elevada; por lo que a las siete horas con cuarenta y cinco minutos de ese día, me comunique con la secretaria de actuaciones Licenciada , para informarle el deterioro de mi salud y mi inasistencia por dicho motivo a la sede judicial, y no habiendo actividades programadas para la fecha, asistiría a la Clínica Empresarial CSJ, del Instituto Salvadoreño del Seguro Social, con sede en San Miguel, lugar donde recibí la atención médica oportuna por parte del Médico adscrito a dicha clínica , quien me diagnóstico: Rinofaringitis Aguda. Prescribiéndome los medicamentos necesarios y me extendió incapacidad médica por el término de tres días comprendidos entre el veintiuno al veintitrés de junio de dos mil veintitrés; misma que fue debidamente remitida a la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia para los efectos legales correspondientes, y sobre lo cual se me informó por medio de oficio SG-SA-MF-1132-23, firmado por la Licenciada , Secretaria General de la Corte Suprema de Justicia: que la solicitud

de licencia estaba autorizada, quedando pendiente la formalización de la misma con el Acuerdo de Corte Plena correspondiente, instruyendo que ante la imposibilidad de designar funcionario público sustituyente, mi persona coordinara con la secretaria de actuaciones la reprogramación de las diligencias o audiencias señaladas. Se anexa la documentación respectiva. Por lo que, de conformidad a lo antes expuesto, y lo regulado en la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, Reglamento de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y articulo veintisiete del respectivo Manual de Evaluación de Magistrados/as de Cámara de Segunda Instancia, Jueces de Primera Instancia y de Paz; a Usted Respetuosamente Pido: Al jefe de la Unidad Técnica de Evaluación: I) Admita el presente escrito y la documentación que se anexa para comprobar la justificación. II) Emita el informe correspondiente y remita al Pleno del Consejo. Al Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura: I) Admitan las alegaciones que justifican mi inasistencia a la sede judicial. II) Ordene la modificación de la evaluación en el Criterio Uno. Subcriterio Uno. III) Se me haga saber lo resuelto. Señalo para oír notificaciones ; Correo institucional: paz.jucuaran.us@oj.gob.sv o correo personal: @hotmail.com" b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación. El Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha tres de julio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios once, doce y trece, en el cual previo a emitir un recomendable expone: " Respecto de la calificación obtenida en cuanto al subcriterio uno punto uno del artículo veinticinco del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado en el acta de evaluación e informe final de resultado, la evaluadora hizo constar "...al llegar a esta sede judicial a las ocho horas, NO se encontraba presente el funcionario judicial a evaluar LICENCIADO , por manifestar la Secretaria que se encuentra mal de salud, quien deberá comprobar su inasistencia; está presente la secretaria de actuaciones LICENCIADA así también está presente el resto de personal que labora en este juzgado, no está presente la ordenanza , quien se encuentra de vacaciones anuales, pero la está sustituyendo el señor ; considerando que No se cumple con lo que establece dicho subcriterio de evaluación, por no estar presente el funcionario evaluado, NO obtiene el porcentaje asignado a dicho subcriterio que corresponde a treinta PUNTOS" El funcionario judicial, en su escrito de alegación argumentó "...durante la jornada laboral correspondiente al día veinte de junio de dos mil veintitrés,

comencé a presentar padecimiento de salud con síntomas de gripe, dolor de cabeza y garganta...retirándome a las dieciséis horas de la sede judicial, siendo que durante la noche de ese día y la madrugada correspondiente al día siguiente, miércoles veintiuno de junio, los síntomas empeoraron con el padecimiento de temperatura elevada; por lo que a las siete horas con cuarenta y cinco minutos de ese día, me comunique con la secretaria de actuaciones Licenciada , para informarle el deterioro de mi salud y mi inasistencia por dicho motivo a la sede judicial, y no habiendo actividades programadas para la fecha, asistiría a la Clínica Empresarial CSJ, del Instituto Salvadoreño del Seguro Social, con sede en San Miguel, lugar donde recibí la atención médica oportuna...". El funcionario judicial evaluado, adjuntó a su escrito de alegación, fotocopia de Incapacidad Médica, de la Clínica Médica del Centro Judicial de San Miguel, adscrita al Instituto Salvadoreño del Seguro Social, emitida a su nombre, el veintiuno de junio del corriente año, donde se le diagnosticó Rinofaringitis Aguda, recomendándosele tres días de incapacidad comprendidos del veintiuno al veintitrés de junio del corriente año; fotocopia de informe de fecha veintiuno de junio de dos mil veintitrés, suscrito por la secretaria de actuaciones de la sede judicial, dirigido a la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia, a través del cual hace saber sobre la incapacidad del funcionario judicial evaluado, el cual contiene fecha de recibido el día veintidós de junio del corriente año, a las diez horas con treinta y tres minutos; y, fotocopia de informe número SG-SA-MF-mil ciento treinta y dos- veintitrés, suscrito por la Secretaria General de la Corte Suprema de Justicia, a través del cual hace saber al funcionario evaluado, que su solicitud de licencia fue autorizada, quedando pendiente la formalización de la misma con el Acuerdo de Corte Plena correspondiente. Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, por ser la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura. Con base a lo anteriormente expuesto, se proceden a realizar las siguientes consideraciones: la Ley de Asuetos,

Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos le permite al funcionario judicial, gozar de licencia por enfermedad ya sea con certificado médico y licencia formal o sin necesidad de ello; el funcionario evaluado ha proporcionado la documentación que respalda la situación que le acaeció el día de la visita evaluativa, debidamente remitida a la oficina correspondiente de la Corte Suprema de Justicia, por ser dicha institución la encargada de llevar un historial y registro de las faltas por enfermedad del funcionario judicial evaluado; adjuntó fotocopia de incapacidad médica, informe enviado a la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia y Oficio suscrito por la Secretaria General de la Corte Suprema de Justicia a través del cual se le autoriza la licencia solicitada; por otra parte, se considera que el quebrantamiento de salud del funcionario se adecua a un motivo de caso fortuito, ya que el padecimiento de una enfermedad es un hecho que no depende del ser humano; por lo que, resultando suficiente la prueba aportada, se desvanece el hallazgo realizado, restituyéndosele al funcionario recurrente, el puntaje asignado al subcriterio uno punto uno, que corresponde a treinta puntos. CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN: Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación del evaluador judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y los artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente MODIFICAR el resultado de la evaluación realizada el día veintiuno de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Juez Interino del Juzgado de Paz de Jucuarán, departamento de Usulután, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO" c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones. Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el licenciado , en su calidad de Juez Interino del Juzgado de Paz de Jucuarán, departamento de Usulután, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en el puntaje adjudicado en el criterio uno punto uno; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, el argumento que plantea el funcionario judicial evaluado es que el día de la

evaluación judicial no se encontraba debido a que se encontraba pasando consulta en la Clínica Médica del Centro Judicial de San Miguel, adscrita al Instituto Salvadoreño del Seguro Social, en donde se le diagnosticó Rinofaringitis Aguda, recomendándosele tres días de incapacidad comprendidos del veintiuno al veintitrés de junio del corriente año, asimismo el funcionario judicial adjunta fotocopia de informe de fecha veintiuno de junio de dos mil veintitrés, suscrito por la secretaria de actuaciones de la sede judicial, dirigido a la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia, a través del cual hace saber sobre la incapacidad del funcionario judicial evaluado, el cual contiene fecha de recibido el día veintidós de junio del corriente año, a las diez horas con treinta y tres minutos; y, fotocopia de informe número SG-SA-MF- mil ciento treinta y dos- veintitrés, suscrito por la Secretaria General de la Corte Suprema de Justicia, a través del cual hace saber al funcionario evaluado, que su solicitud de licencia fue autorizada, quedando pendiente la formalización de la misma con el Acuerdo de Corte Plena correspondiente. Siendo lo anterior documentación suficiente que justifica que el funcionario judicial paso por una situación de enfermedad, la cual se adecua a un caso fortuito a que el padecimiento de una enfermedad es un hecho que no depende del ser humano. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es MODIFICAR el resultado de la evaluación realizada el día veintiuno de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Juez Interino del Juzgado de Paz de Jucuarán, departamento de Usulután, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por lo antes expuesto esta Comisión DICTAMINA: UNO) Sugerir al Honorable Pleno se modifique el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , en su calidad de Juez Interino del Juzgado de Paz de Jucuarán, departamento de Usulután, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO; DOS) Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto diez de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; y TRES) Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno de la lectura del dictamen emitido por la Comisión de Evaluación respecto de la

alegación planteada por el licenciado , Juez Interino del Juzgado de Paz de Jucuarán, departamento de Usulután; se logra advertir que el motivo de la alegación radica en su inconformidad por la falta de puntos en el criterio uno, sub criterio uno; lo cual el funcionario judicial ha logrado configurar impedimento para cumplir con la asistencia puntual a la sede judicial; razón por la cual es procedente, tal y como lo ha dictaminado la Comisión de Evaluación autorizar la modificación del puntaje del funcionario judicial evaluado. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto diez de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por el licenciado , en su calidad de Juez Interino del Juzgado de Paz de Jucuarán, departamento de Usulután; consecuentemente se modifica el resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO; por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , en su calidad de Juez Interino del Juzgado de Paz de Jucuarán, departamento de Usulután; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto once. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto trece de la sesión ordinaria veintisiete -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado de Menores de Ahuachapán, Departamento de Ahuachapán; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: I) Procedimiento para

resolver alegaciones. De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos treinta y seis /dos mil veintitrés. II) Antecedente: a) Escrito de Alegación. Consta a folios siete del expediente de la funcionaria judicial evaluada, el escrito de alegación y anexos presentados el día veintiocho de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de SESENTA PUNTOS calificando su gestión como SATISFACTORIO, manifestando dicha funcionaria judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: “ he sido notificada por medio de acta de evaluación, de los resultados de la evaluación presencial en audiencia 1-2023, realizada el día veintidós de junio de los corrientes, y notificada el día veintitrés de junio de 2023, en donde consta a Criterio Uno, Subcriterio uno: " al presentarme a esta sede judicial a las ocho horas, no se encontraba presente la funcionaria judicial sujeto de evaluación, únicamente el personal y la secretaria, no cumpliéndose el criterio de evaluación, perdiendo el porcentaje asignado de treinta puntos". Desde el día veintiuno de junio de los corrientes en horas de la tarde me sentí mal de salud, estaba congestionada, con dolor de cuerpo y de garganta, además tenía temperatura, por lo que el día veintidós de junio, no me presente a laborar y decidí consultar con un médico, el cual me diagnosticó Rinofaringitis Aguda, indicándome tratamiento médico y dos días de incapacidad; lo que compruebo con las respetivas receta médica y constancia extendida por la doctora , Doctora en Medicina, J.V.P.M seis mil novecientos cincuenta y dos; que agrego a la

presente justificación; por lo que respetuosamente le solicito que habiendo justificado mi inasistencia a realizar mis labores en el Juzgado de Menores de Ahuachapán, se me restablezcan los treinta puntos que perdí en la evaluación presencial." b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación. El Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha tres de julio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios diez a folios doce, en el cual previo a emitir un recomendable expone: " Respecto de la calificación obtenida en cuanto al subcriterio uno punto uno) del articulo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial en dicho subcriterio, que se refiere a la inasistencia de la funcionaria judicial evaluada el día de la visita evaluativa, en el acta de evaluación e informe final de resultado, la evaluadora hizo constar "...al presentarme a esta sede judicial a las ocho horas, no se encontraba presente la funcionaria judicial sujeto de evaluación, únicamente el personal y la secretaria; no cumpliéndose con lo que establece dicho subcriterio de evaluación, perdiendo el porcentaje asignado a dicho subcriterio que corresponde a treinta puntos." La funcionaria judicial, en su escrito de alegación argumentó "Desde el día veintiuno de junio de los corrientes en horas de la tarde me sentí mal de salud, estaba congestionada, con dolor de cuerpo y de garganta, además tenía temperatura, por lo que el día veintidós de junio, no me presente a laborar y decidí consultar un médico, el cual me diagnosticó Rinofaringitis Aguda, indicándome tratamiento médico y dos días de incapacidad; lo que compruebo con las respectivas recetas médica y constancia extendida por la doctora , Doctora en Medicina, J.V.P.M seis novecientos cincuenta y dos; que agrego a la presente justificación...".(SIC) Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos, Disposiciones Generales del Presupuesto, Ley del Servicio Civil y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, ya que es dicha autoridad la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura; por otra parte,

de conformidad a lo que prescribe la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, corresponde a la Unidad Técnica de Evaluación recabar la información indispensable para la evaluación de los funcionarios del Órgano Judicial, comprendiendo las actividades administrativas que incluyen la asistencia puntual del funcionario en horas de audiencia; asimismo, de conformidad a lo establecido en el artículo veintidós del Manual de Evaluación, para efectos de evaluación judicial, la Unidad Técnica de Evaluación a lo largo del primer semestre del año dos mil veintidós, programó una oportunidad en la cual verificar la asistencia puntual de la funcionaria judicial, en la cual, la funcionaria incumplió, en primer lugar por no asistir puntualmente a su jornada laboral el día de la visita evaluativa y luego, al realizar la valoración de la prueba proporcionada por la funcionaria judicial, se verificó que la funcionaria recibió servicios profesionales de una médico particular, quién extendió incapacidad médica por dos días de incapacidad; si bien es cierto, que la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos le permiten a la funcionaria judicial gozar de licencia por enfermedad ya sea con certificado médico y licencia formal o sin necesidad de ello, la funcionaria tuvo que proporcionar documentación que respalde e informe sobre la situación que le acaeció el día de la visita evaluativa, debidamente remitida a la oficina correspondiente de la Corte Suprema de Justicia, por ser dicha institución la encargada de llevar un historial y registro de las faltas por enfermedad de la funcionaria judicial evaluada; por lo que, no siendo suficiente la prueba aportada a su escrito de alegación, no se desvanece el hallazgo realizado, reiterándose la pérdida del puntaje asignado al subcriterio. CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN: Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación de la evaluadora judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y los artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente CONFIRMAR el resultado de la evaluación realizada el día veintidós de junio del presente año a la funcionaria judicial licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado de Menores de Ahuachapán, departamento de Ahuachapán, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) veinticuatro puntos, subcriterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de SESENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO.” c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones. Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de

Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado de Menores de Ahuachapán, departamento de Ahuachapán, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la falta de adjudicación de puntuación en el criterio uno, sub criterio uno; que evalúa la asistencia puntual a la sede judicial tanto del juzgado como del personal de apoyo; siendo el caso que la funcionaria judicial evaluada aporta una constancia médica extendida por la doctora , quién indicó a la funcionaria judicial evaluada tratamiento médico y dos días de incapacidad; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación; que el argumento invocado para la justificación de su ausencia evidencia un quebranto de salud de la funcionaria judicial evaluada; cabe mencionar que aunque no se ha presentado evidencia alguna que la incapacidad haya sido presentada ante la Secretaría de la Corte Suprema de Justicia, que es la dependencia donde debe tramitarse cualquier tipo de licencia de los funcionarios judiciales, se ha probado de manera suficiente la causa de justificación; pero ello no le releva de la obligación de gestionar el procedimiento de licencia, por cuanto al ser el funcionario judicial el encargado de un servicio que no puede ser interrumpido, su deber es informar de las razones que le imposibilitan asistir a sus labores para que la Corte Suprema de Justicia tome las providencias necesarias para garantizar el servicio; por ello el funcionario judicial deberá informar a la Unidad Técnica de Evaluación el resultado de la tramitación de su incapacidad. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es AUTORIZAR LA MODIFICACIÓN del resultado de la evaluación realizada el día veintidós de junio del presente año a la funcionaria judicial licenciada , Jueza propietaria del Juzgado de Menores de Ahuachapán, departamento de Ahuachapán, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) veinticuatro puntos, subcriterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de NOVENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por lo antes expuesto esta Comisión DICTAMINA: UNO) Sugerir al Honorable Pleno se autorice la modificación del resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente a la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado de Menores de Ahuachapán, departamento de Ahuachapán, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) veinticuatro puntos, subcriterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como

resultado un total de NOVENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO; DOS) Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto trece de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; y TRES) Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno coincide con lo dictaminado por la Comisión de Evaluación, el funcionario judicial ha demostrado tener justificación para su ausencia a la sede judicial el día de la evaluación; sin embargo, esto no lo releva de la obligación de informar su ausencia a la Secretaría de la Corte Suprema de Justicia, por cuanto dicho órgano del Estado deberá tomar las providencias necesarias para garantizar la continuidad del servicio; de allí que la funcionaria judicial evaluada deberá informar a la Unidad Técnica de Evaluación sobre el cumplimiento de tal requisito. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto trece de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado de Menores de Ahuachapán, departamento de Ahuachapán; consecuentemente se autoriza la modificación del resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) veinticuatro puntos, subcriterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de NOVENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO*;* por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado de Menores de Ahuachapán, departamento de Ahuachapán; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto doce. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto seis de la sesión ordinaria veintisiete -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del

escrito de alegación presentado por el licenciado , Juez Propietario en Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de San Antonio de la Cruz, departamento de Chalatenango; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente del funcionario judicial evaluado previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I) Procedimiento para resolver alegaciones.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos treinta y cinco/dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta a folios tres del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentados el día veintiocho de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de **SESENTA PUNTOS** calificando su gestión como **SATISFACTORIO**, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *" Que el día martes diecinueve del presente mes y año, como a eso de las once horas de la mañana se presentaron las Licenciadas , a realizar la respectiva evaluación. Precisamente el mismo día mi persona no se encontraba presente en el juzgado porque, tenía que hacerle el afinado menor al vehículo institucional que me otorga la Corte Suprema de Justicia, situación que provoco que, en el acta de evaluación e informe final de resultados, se consignara que mi ausencia, no se encontraba justificada. Lo cual señor director y en*

*base a los artículos dieciocho de la Constitución veintiséis y veintisiete del manual de evolución de Magistrados/das de cámaras de segunda instancia, jueces/zas de primera instancia y de paz, vengo a interponer el Recurso de Alegación, en el sentido de probar mi inasistencia el día de la evaluación presencial que se realizado en el juzgado que presido, para lo cual agrego copia simple de la solicitud de mantenimiento del vehículo antes mencionado, como prueba de que mi actividad fueran de la sede judicial era por requerimiento del taller de la corte suprema de justicia. Otro punto señor director, quiero agregar anexo al presente escrito, una copia del acuerdo número setecientos treinta- A, del veintiséis de septiembre de dos mil veintiuno, en el cual se acordó por la Honorable Corte Suprema de Justicia, que mi persona continuara ejerciendo el cargo de juez de paz, bajo el régimen de disponibilidad por cinco años más a partir del día veintiséis de septiembre de dos mil veintiuno. Por todo lo anteriormente expuesto a usted con todo respeto le pido: Me Admita el Presente Recueros. Se tenga por justificada mi ausencia el día diecinueve de junio de dos mil veintitrés, fecha que se hizo la evolución presencial en este juzgado. Se agregue como prueba la documentación que anexo al presente escrito. Señalo como medio de notificación el correo electrónico: jpaz.sanantoniodelacruz.ch@oj.gob.sv".* **b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación.** El Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha cuatro de julio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios siete, ocho y nueve, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *" Respecto de la calificación obtenida en cuanto al subcriterio uno punto uno) del artículo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por las evaluadoras judiciales en dicho subcriterio, que se refiere a la llegada tardía del funcionario judicial evaluado el día de la visita evaluativa, en el acta de evaluación e informe final de resultado, los evaluadores hicieron constar "... al presentarnos a la sede judicial a las diez horas con cinco minutos, no se encontraba presente el funcionario judicial sujeto de evaluación, el secretario y ordenanza; solamente la colaboradora y el notificador; no cumpliéndose con lo que establece dicho subcriterio de evaluación, perdiendo el porcentaje asignado a dicho subcriterio que corresponde a treinta puntos." El funcionario judicial, en su escrito de alegación argumentó "...agrego copia simple de la solicitud de mantenimiento del vehículo antes mencionado, como prueba de que mi actividad fueran de la sede judicial era por requerimiento del taller de la corte suprema de justicia" (sic). El funcionario evaluado agregó a su escrito de alegación fotocopia de formulario de solicitud de servicio de mantenimiento, suscrita por el funcionario judicial evaluado. Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio*

*de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos, Disposiciones Generales del Presupuesto, Ley del Servicio Civil y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, ya que es dicha autoridad la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura. Teniendo en cuenta lo que prescribe la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, corresponde a la Unidad Técnica de Evaluación recabar la información indispensable para la evaluación de los funcionarios del Órgano Judicial, comprendiendo las actividades administrativas que incluyen la asistencia puntual del funcionario en horas de audiencia; asimismo, de conformidad a lo establecido en el artículo veintidós del Manual de Evaluación, para efectos de evaluación judicial, la Unidad Técnica de Evaluación a lo largo del primer semestre del año dos mil veintidós, programó una oportunidad en la cual verificar la asistencia puntual en la jornada laboral del funcionario judicial y empleados el día de la visita evaluativa, en la cual, el funcionario y dos empleados incumplieron, en primer lugar por no asistir puntualmente a su jornada laboral el día de la visita evaluativa y luego, por no proporcionar prueba suficiente que permita desvanecer el hallazgo realizado por las evaluadoras judiciales, debido a que la fotocopia de la solicitud de un servicio de mantenimiento no prueba que el funcionario judicial se encontró en el taller de la Corte Suprema de Justicia realizando la diligencia relacionada el día y hora de la evaluación judicial, tal como lo expresa el funcionario judicial evaluado en su escrito; por lo que, para proceder a la justificación de su inasistencia el día de la visita evaluativa, el funcionario tuvo que probar el inicio de la realización de las diligencias que enuncia en su escrito de alegación a las ocho horas, debido a que es la hora establecida de conformidad a lo regulado en el artículo ochenta y cuatro de las Disposiciones Generales de Presupuesto, como inicio de la jornada ordinaria de trabajo; y el artículo treinta y uno literal a) de la Ley del Servicio Civil, que establece que es deber de los funcionarios y empleados asistir con puntualidad a su trabajo; y como hora máxima las ocho horas con cinco minutos, de conformidad a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del personal del Órgano Judicial; por*

*otra parte, el funcionario judicial no se refirió en su escrito, a la ausencia de los señores secretario y ordenanza adscritos a la sede judicial visitada, el día de la evaluación judicial, aspectos que también han sido tomados en cuenta al momento de ponderar los resultados obtenidos por el funcionario en el subcriterio uno punto uno; por lo que, se reitera la pérdida del puntaje asignado al subcriterio uno punto uno, que corresponde a treinta puntos.* ***CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN:*** *Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación de la evaluadora judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y los artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente* ***CONFIRMAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día diecinueve de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Juez Propietario en Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de San Antonio de la Cruz, departamento de Chalatenango, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) cero puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de* ***SESENTA PUNTOS****, encontrándose dentro del rango de calificación de* ***SATISFACTORIO".*** **c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el licenciado , en su calidad de Juez Propietario en Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de San Antonio de la Cruz, departamento de Chalatenango, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en el puntaje adjudicado en el criterio uno punto uno; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, el argumento que plantea el funcionario judicial evaluado es que se encontraba en el taller de la Corte Suprema de Justicia, realizándole un afinado menor a su vehículo institucional, situación que no pudo ser comprobada debido a que el funcionario judicial no aportó la prueba suficiente para poder demostrar de manera fehaciente que se encontraba en dicho lugar al momento que se estaba realizando la evaluación judicial ya que la copia proporcionada por el funcionario no brinda mayor información de la hora de la diligencia mencionada, es importante señalar que la mencionada actividad pudo haber sido delegada a su ordenanza o alguno otro de sus colaboradores, asimismo para proceder a la

justificación de su inasistencia el día de la visita evaluativa, el funcionario tuvo que probar el inicio de la realización de las diligencias que enuncia en su escrito de alegación a las ocho horas, detalle que no se expresa en la copia proporcionada en la presente alegación debido a que es la hora establecida de conformidad a lo regulado en el artículo ochenta y cuatro de las Disposiciones Generales de Presupuesto, como inicio de la jornada ordinaria de trabajo; y el artículo treinta y uno literal a) de la Ley del Servicio Civil, que establece que es deber de los funcionarios y empleados asistir con puntualidad a su trabajo; y como hora máxima las ocho horas con cinco minutos, de conformidad a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del personal del Órgano Judicial; otro detalle importante a señalar es que el funcionario judicial únicamente justifica su inasistencia, no obstante el informe rendido por las evaluadoras judiciales expresa que el señor secretario y el ordenanza adscritos a la sede judicial tampoco se encontraban presentes y no existió ningún comprobante de la inasistencia de ellos a la sede judicial y siendo el juez la figura encargada de llevar el orden y la administración de la sede judicial no se logró comprobar eso, por lo que no se logra desvanecer el hallazgo de las evaluadoras y resulta pertinente confirmar el puntaje obtenido. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es **CONFIRMAR** el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , en su calidad de Juez Propietario en Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de San Antonio de la Cruz, departamento de Chalatenango, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) cero puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **SESENTA PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO**, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se confirme el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , en su calidad de Juez Propietario en Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de San Antonio de la Cruz, departamento de Chalatenango, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) cero puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **SESENTA PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto seis de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil

veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno de la lectura del dictamen emitido por la Comisión de Evaluación sobre la alegación del licenciado , quien plantea la acción recursiva por la inconformidad de la no asignación de puntaje en el criterio uno, sub criterio uno; que evalúa la asistencia puntual del funcionario judicial y del personal de apoyo; presentando como justificación para su ausencia documentación relacionada a diligencia a realizarse en el Taller de la Corte Suprema de Justicia; sobre el particular como bien ha sido razonado por la Comisión de Evaluación, dicha diligencia pudo haber sido delegada a un miembro del equipo de apoyo de la sede judicial y la evidencia presentada como justificación no da cuenta del tiempo que estuvo presente el funcionario judicial y si su presencia era necesaria para ello; razón por la cual, este colegiado tiene a bien estimar que no ha lugar la alegación y consecuentemente se ordenará la confirmación de los resultados obtenidos. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto seis de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por licenciado , en su calidad de Juez Propietario en Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de San Antonio de la Cruz, departamento de Chalatenango; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) cero puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **SESENTA PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO*;*** por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , en su calidad de Juez Propietario en Régimen de Disponibilidad del Juzgado de Paz de San Antonio de la Cruz, departamento de Chalatenango; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto trece. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO CARLOS .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión

de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto cinco de la sesión ordinaria veintisiete -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de lo Civil de Chalchuapa, departamento de Santa Ana; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente del funcionario judicial evaluado previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I) Procedimiento para resolver alegaciones.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos treinta y cuatro /dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta a folios cuatro del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentado por medio de correo electrónico el día veintiocho de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de **SETENTA PUNTOS** calificando su gestión como **SATISFACTORIO**, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *" Que he sido notificado por medio del acta levantada el día veintiséis de tos corrientes 'por el Licenciado , de la evaluación del periodo cero uno/ dos mil veintitrés, donde se me impone la sanción de pérdida de treinta puntos por la inasistencia de mi persona en la audiencia de evaluación, de lo cual al respecto le manifiesto que no estaba presente en la*

*audiencia laboral de ese día veintiséis de los corrientes, ya que ese día me hice presente a consulta médica la cual venia posponiendo desde hace dos meses atrás debido a que no había tenido espacio para asistir a consulta por la carga laboral que he venido teniendo y también que no había habido espacio para consulta, no obstante el día veintitrés de los corrientes por llamada telefónica de la clínica del DOCTOR , se me comunico que había un espacio para poder pasar consulta a lo cual me hice presente a dicho consultorio, para lo cual adjunto copia de la constancia expedida ese día, así mismo agrego copia de la receta médica extendida en el cual se relacionan las medicinas a tomar y también el diagnóstico clínico el cual es de DIABETES MELLITUS TIPO DOS E ONCE PUNTO NUEVE; DISLIPIDEMIA MIXTA E HIPERTENSION ARTERIAL CIENTO DIEZ, razón por lo cual PIDO: SE ME EXONERE de la sanción impuesta y que se me otorguen los treinta puntos por mi inasistencia lo cual está debidamente justificada"*. **b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación.** El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha cuatro de julio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios siete, ocho y nueve, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *"Respecto de la calificación obtenida en cuanto al subcriterio uno punto uno) del Articulo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por el evaluador judicial en dicho subcriterio, que se refiere a la inasistencia del funcionario judicial evaluado el día de la visita evaluativa, en el acta de evaluación e informe final de resultado, el evaluador hizo constar "...al presentarse a esta sede judicial a las diez horas con treinta y cinco minutos de este día, NO se encontraba presente el funcionario judicial a evaluar, ya que según manifiesta el secretario judicial, el señor Juez a Evaluar, se encontraba pasando consulta médica; por otra parte, se hace constar que si se encontraban presentes durante la jornada de trabajo el secretario de actuaciones y demás personal que labora en dicho juzgado, por lo que NO se cumple con lo que establece dicho sub criterio de evaluación, perdiendo el porcentaje asignado a dicho sub criterio que corresponde a treinta puntos." El funcionario judicial, en su escrito de alegación argumentó "...no estaba presente en la audiencia laboral de ese día veintiséis de los corrientes, ya que ese día me hice presente a consulta médica la cual venia posponiendo desde hace dos meses atrás debido a que no había tenido espacio para asistir a consulta por la carga laboral que he venido teniendo y también que no había habido espacio para consulta, no obstante el día veintitrés de los corrientes por llamada telefónica de la clínica del doctor , se me comunico que había un espacio para poder pasar consulta a lo cual me hice presente a dicho consultorio, para lo cual adjunto copia de la*

*constancia expedida ese día, así mismo agrego copia de la receta médica extendida en el cual se relacionan las medicinas a tomar y también el diagnóstico clínico el cual es de diabetes mellitus tipo dos e once punto nueve; dislipidemia mixta e hipertensión arterial ciento diez...".(SIC) Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos, Disposiciones Generales del Presupuesto, Ley del Servicio Civil y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, ya que es dicha autoridad la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura; por otra parte, de conformidad a lo que prescribe la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, corresponde a la Unidad Técnica de Evaluación recabar la información indispensable para la evaluación de los funcionarios del Órgano Judicial, comprendiendo las actividades administrativas que incluyen la asistencia puntual del funcionario en horas de audiencia; asimismo, de conformidad a lo establecido en el artículo veintidós del Manual de Evaluación, para efectos de evaluación judicial, la Unidad Técnica de Evaluación a lo largo del primer semestre del año dos mil veintidós, programó una oportunidad en la cual verificar la asistencia puntual del funcionario judicial, en la cual, el funcionario incumplió, en primer lugar por no asistir puntualmente a su jornada laboral el día de la visita evaluativa y luego, al realizar la valoración de la prueba proporcionada por el funcionario judicial, se verificó que el funcionario recibió servicios profesionales de un médico particular, quién extendió constancia, dando a conocer que el funcionario evaluado asistió a su clínica en fecha veintiséis de junio del presente año; si bien es cierto, que la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos le permiten al funcionario judicial gozar de licencia por enfermedad ya sea con certificado médico y licencia formal o sin necesidad de ello, el funcionario tuvo que proporcionar documentación que respalde e informe sobre la situación que le acaeció el día de la visita evaluativa, debidamente remitida a la oficina correspondiente de la Corte Suprema de Justicia, por ser dicha institución la encargada de llevar un historial y registro de las faltas por enfermedad del funcionario judicial evaluado; por lo que, no siendo suficiente la*

*prueba aportada a su escrito de alegación, no se desvanece el hallazgo realizado, reiterándose la pérdida del puntaje asignado al subcriterio uno punto uno.* ***CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN:*** *Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación de la evaluadora judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y los artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente* ***CONFIRMAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día veintiséis de junio del presente año al funcionario judicial Licenciado , en su calidad de Juez Propietario del Juzgado de lo Civil de Chalchuapa, departamento de Santa Ana, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de* ***SETENTA PUNTOS****, encontrándose dentro del rango de calificación de* ***SATISFACTORIO".*** **c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de lo Civil de Chalchuapa, departamento de Santa Ana, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en el puntaje adjudicado en el criterio uno punto uno; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, el argumento que plantea el funcionario judicial evaluado es que se encontraba pasando consulta médica que viene posponiendo desde hace dos meses atrás debido a que no había tenido espacio para acudir a consulta por la carga laboral que ha venido teniendo y que de la clínica del doctor se le comunico que había un espacio para poder pasar consulta y le fue diagnosticado *DIABETES MELLITUS TIPO DOS E ONCE PUNTO NUEVE; DISLIPIDEMIA MIXTA E HIPERTENSION ARTERIAL CIENTO DIEZ...".(SIC).* Es importante destacar que la constancia que el funcionario judicial presenta, evidencia sin duda alguna quebranto en su salud, lo cual no se pone en duda; sin embargo se advierte que en la evidencia presentada no hay comprobante alguno que dicha documentación haya sido remitida a la Secretaría de la Corte Suprema de Justicia, que es la dependencia donde debe tramitarse cualquier tipo de licencia de los funcionarios judiciales; pese a tal deficiencia, los miembros de la Comisión de Evaluación consideran que ha sido probado de manera

suficiente la causa de justificación; pero ello no le releva de la obligación de gestionar el procedimiento de licencia, por cuanto al ser el funcionario judicial el encargado de un servicio que no puede ser interrumpido, su deber es informar de las razones que le imposibilitan asistir a sus labores para que la Corte Suprema de Justicia tome las providencias necesarias para garantizar el servicio; por ello el funcionario judicial deberá informar a la Unidad Técnica de Evaluación el resultado de la tramitación de su incapacidad. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es **AUTORIZAR LA MODIFICACIÓN** del resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , Juez Propietario del Juzgado de lo Civil de Chalchuapa, departamento de Santa Ana, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **CIEN PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO**, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se autorice la modificación del resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , Juez Propietario del Juzgado de lo Civil de Chalchuapa, departamento de Santa Ana, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **CIEN PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto cinco de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno como ha razonado previamente en alegaciones que involucran justificantes por llegadas tardías o ausencias de los funcionarios judiciales amparados en constancias médicas emitidas por médicos particulares; este colegiado no puede poner en duda los quebrantos de salud de los cuales dan fe los profesionales de la salud; pero ello no releva a los funcionarios judiciales de la obligación de reportar sus ausencias a la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia, pues será dicho órgano del Estado quien deberá ordenar las providencias necesarias para garantizar la continuidad del servicio y además otorgar la correspondiente licencia al funcionario judicial; por ello se procederá a emitir el acuerdo autorizando la modificación del puntaje de la evaluación con la prevención correspondiente al funcionario judicial evaluado de informar sobre los trámites de licencia ante la

Unidad Técnica de Evaluación. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto cinco de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de lo Civil de Chalchuapa, departamento de Santa Ana; consecuentemente se autoriza la modificación del resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **CIEN PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO*;*** por haber superado los sesenta puntos; y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , Juez Propietario del Juzgado de lo Civil de Chalchuapa, departamento de Santa Ana; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto catorce. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto siete de la sesión ordinaria veintisiete -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por el licenciado , Juez Interino del Juzgado de Paz de Joateca, departamento de Morazán; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente del funcionario judicial evaluado previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I) Procedimiento para resolver alegaciones.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como

propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos treinta y tres/dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta a folios cinco y seis del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentados el día veintiocho de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de **SETENTA PUNTOS**, calificando su gestión como **SATISFACTORIO**, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *" Que en el Acta de Evaluación e Informe Final de Resultado Proceso de Evaluación Presencial en Audiencia cero uno- dos mil veintitrés, realizado en la sede Central de la Unidad Técnica de Evaluación, del Consejo Nacional de la Judicatura, Municipio de San Salvador, Departamento de San Salvador, a las once horas con treinta minutos del día veintiuno de junio del corriente ario, el evaluador judicial y la evaluadora judicial , hacen constar que se llevó a cabo la Evaluación Presencial en Audiencia bajo Modalidad Remota, del funcionario judicial responsable del Juzgado de Paz de Joateca, departamento de Morazán, correspondiente al proceso evaluativo cero uno- dos mil veintitrés, constando en dicha resolución final lo siguiente: "IV) SOLICITUD DE INFORMACIÓN Y DETERMINACION DE CRITERIOS A EVALUAR:, que al proceder a verificar el cumplimiento de los criterios y sub criterios establecidos en el artículo veintidós en relación y aplicación análoga del artículo treinta y dos inciso primero MEJ, hace constar "Criterio Uno. Subcriterio Uno: a las ocho con cinco minutos se estableció comunicación vía telefónica por medio del número de teléfono veintiséis- ochenta y tres- cero cero- cincuenta y siete al Juzgado de Paz de Joateca, departamento de Morazán, siendo atendidos por el señor secretario judicial ; a quien se le solicito hacer el favor de comunicar al Licenciado , manifestando el señor secretario judicial que el señor juez no se encontraba en la sede judicial, pero que en unos veinte minutos*

*estaría por ahí, argumentando que tuvo un contratiempo con el vehículo en el camino, pero que le había avisado que iba a estar pasaditas las ocho en el juzgado; solicitándosele al señor secretario informar al funcionario judicial sobre la realización de la evaluación judicial y que a través del número de teléfono veintidós- cincuenta- cero cinco- treinta y cuatro correspondiera la llamada realizada, con la finalidad de registrar su hora de llegada, recibiendo la llamada del Licenciado a las ocho horas con veinticinco minutos; no cumpliéndose con lo que establece dicho subcriterio de evaluación, perdiendo el porcentaje asignado a dicho subcriterio que corresponde a treinta puntos"; y consta en el apartado "JUSTIFICACION DEL FUNCIONARIO, lo siguiente: "Con relación a su llegada tardía expuso que el atraso es porque en el trayecto del desvío de Arambala hacia Joateca están arreglando la calle, hay trabajos supuestamente están construyendo la calle, entonces en el trayecto de media hora hubo tres momentos en los que los detuvieron, eso fue lo que provocó ahora que viniera a esta hora". Que ante la pérdida del porcentaje de treinta puntos, establecido en el Criterio Uno, subcriterio uno, del articulo veintiuno MEJ, referente a la Asistencia Puntual del Funcionario en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, por los motivos antes expuestos, vengo a justificar mi llegada tardía a la sede judicial el día de dicha evaluación, de la siguiente manera: Que el día veintiuno de junio del corriente año, a las cinco horas con treinta minutos de la mañana, salí de mi lugar de residencia ubicada en la ciudad de San Miguel, departamento de San Miguel, hacia la sede Judicial del Juzgado de Paz de Joateca, departamento de Morazán, ya que dicho trayecto lo recorro en un máximo de dos horas, a efecto de poder estar antes de las ocho de la mañana en la sede judicial; resultando que cuando me conducía por el tramo de carretera que del municipio de Arambala conduce hacia el Municipio de Joateca, la cual está siendo intervenida por personal de la DIRECCION DE OBRAS MUNICIPALES (DOM), ya que desde el mes de octubre del año dos mil veintidós, se están haciendo trabajos de reparación para ser pavimentada, personal de la (DOM) estaba deteniendo el tráfico vehicular más de lo normal, debido a que varios camiones de volteo estaban descargando en medio de la calle material selectos para la reparación de la misma, y luego maquinaria pesada la estaba removiendo para posteriormente habilitar el paso, circunstancia que sucedió en tres ocasiones en diferentes tramos, lo que provoco estar esperando que habilitaran el paso vehicular durante cuarenta y cinco minutos, y como consecuencia de ese caso de fuerza mayor, provoco que llegara al Juzgado de Paz de Joateca, a las ocho horas con quince minutos, posteriormente ya en el Juzgado de Paz, el señor Secretario Judicial procedió a comunicarme sobre la llamada que había recibido de parte de los señores evaluadores judiciales del Consejo Nacional de la Judicatura, referente a la evaluación presencial en audiencia*

*cero uno- dos mil veintitrés, los requerimientos que habían solicitado y proporcionándome el número de teléfono para comunicarme con ellos, habiendo transcurrido otros ocho minutos al estar recibiendo dicha información del señor secretario; luego procedí a realizar la llamada telefónica a los evaluadores a las ocho horas con veinticinco minutos, informándoles que ya me encontraba en la sede judicial, como también los motivos que produjo mi llegada tardía; y para sustentar dicha circunstancia se cuenta con constancia extendida por la Alcaldesa Municipal Interina de la Alcaldía Municipal de Joateca, donde se acredita que la carretera que conduce del municipio de Arambala hacia al Municipio de Joateca, están realizando trabajos de reparación para posteriormente ser pavimentada y que en ocasiones se paraliza el tráfico en la vía de diez a treinta minutos; con lo cual demuestro que mi retraso en llegar al Juzgado de Paz de Joateca, antes de las ocho de la mañana no es atribuible a mi persona, sino que se debió a un caso de fuerza mayor como antes se ha descrito; en vista de las razones antes expuestas SOLICITO: Uno) Se tenga por admitido el presente Recurso de Alegación Dos) Se tenga por justificada la llegada tardía a la Sede Judicial, por no ser causa atribuible a mi persona y se proceda a la asignación del porcentaje correspondiente al subcriterio de evaluación de Asistencia Puntual del Funcionario en la jornada laboral el día de la visita evaluativa. Tres) Se tenga por reciba la constancia extendida por la Alcaldesa Municipal Interina de la Alcaldía Municipal de Joateca, departamento de Morazán. Señalando para recibir notificaciones los correos electrónicos @hotmail.comy jpaz.joateca.mo@oj.gob.sv e Joateca, a los del mes de junio de dos mil veintitrés"* **b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación.** El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha tres de julio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios ocho, nueve y diez, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *" Respecto de la calificación obtenida en cuanto al subcriterio uno punto uno) del artículo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por los evaluadores judiciales en dicho subcriterio, que se refiere a la llegada tardía del funcionario judicial evaluado el día de la visita evaluativa, en el acta de evaluación e informe final de resultado, los evaluadores hicieron constar "...a las ocho horas con cinco minutos se estableció comunicación vía telefónica por medio del número de teléfono veintiséis- ochenta y tres- cero cero- cincuenta y siete al Juzgado de Paz de Joateca, Departamento de Morazán, siendo atendidos por el señor secretario judicial ; a quién se le solicitó hacer el favor de comunicar al Licenciado , manifestando el señor secretario judicial que el señor juez no se*

*encontraba en la sede judicial, pero que en unos veinte minutos estaría por ahí, argumentando que tuvo un contratiempo con el vehículo en el camino, pero que le había avisado que iba a estar pasaditas las ocho en el juzgado; solicitándosele al señor secretario informar al funcionario judicial sobre la realización de la Evaluación Judicial y que a través del número de teléfono veintidós-cincuenta- cero cinco-treinta y cuatro correspondiera la llamada realizada, con la finalidad de registrar su hora de llegada, recibiendo la llamada del Licenciado*

*a las ocho horas con veinticinco minutos; no cumpliéndose con lo que establece dicho subcriterio de evaluación, perdiendo el porcentaje asignado a dicho subcriterio que corresponde a treinta puntos." El funcionario judicial, en su escrito de alegación argumentó "Que el día veintiuno de junio del corriente año, a las cinco horas con treinta minutos de la mañana, salí de mi lugar de residencia ubicada en la ciudad de San Miguel, departamento de San Miguel, hacia la sede Judicial del Juzgado de Paz de Joateca, departamento de Morazán, ya que dicho trayecto lo recorro en un máximo de dos horas, a efecto de poder estar antes de las ocho de la mañana en la sede judicial; resultando que cuando me conducía por el tramo de carretera que del municipio de Arambala conduce hacia el Municipio de Joateca, la cual está siendo intervenida por personal de la DIRECCION DE OBRAS MUNICIPALES (DOM), ya que desde el mes de octubre del año dos mil veintidós, se están haciendo trabajos de reparación para ser pavimentada, personal de la (DOM) estaba deteniendo el tráfico vehicular más de lo normal, debido a que varios camiones de volteo estaban descargando en medio de la calle material selectos para la reparación de la misma, y luego maquinaria pesada la estaba removiendo para posteriormente habilitar el paso, circunstancia que sucedió en tres ocasiones en diferentes tramos, lo que provoco estar esperando que habilitaran el paso vehicular durante cuarenta y cinco minutos...como consecuencia de ese caso de fuerza mayor, provoco que llegara al Juzgado de Paz de Joateca, a las ocho horas con quince minutos, posteriormente ya en el Juzgado de Paz, el señor Secretario Judicial procedió a comunicarme sobre la llamada que había recibido de parte de los señores evaluadores judiciales del Consejo Nacional de la Judicatura, referente a la evaluación presencial en audiencia cero uno- dos mil veintitrés, los requerimientos que habían solicitado y proporcionándome el número de teléfono para comunicarme con ellos, habiendo transcurrido otros ocho minutos..." El funcionario evaluado agregó a su escrito de alegación constancia extendida por la Alcaldesa Municipal Interina de la Alcaldía Municipal de Joateca, departamento de Morazán, donde se acredita que la carretera que conduce del Municipio de Arambala hacia el Municipio de Joateca, están realizando trabajos de reparación para posteriormente ser pavimentada. Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser*

*acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos, Disposiciones Generales del Presupuesto, Ley del Servicio Civil y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, ya que es dicha autoridad la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura; sin embargo, los argumentos expuestos en el presente caso por el funcionario evaluado, no desvanecen la observación realizada por el equipo de evaluadores judiciales, pues el tráfico vehicular es un hecho notorio, no es un caso de fuerza mayor, caso fortuito o imprevisto por lo que se debe de tomar por parte de los Juzgadores los medios necesarios para cumplir con su horario de trabajo; por lo que se reitera la pérdida del puntaje asignado al subcriterio uno punto uno*. ***CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN:*** *Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación de la evaluadora judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y los artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente* ***CONFIRMAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día veintiuno de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Juez Interino del Juzgado de Paz de Joateca, departamento de Morazán, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de* ***SETENTA PUNTOS****, encontrándose dentro del rango de calificación de* ***SATISFACTORIO****".* **c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el licenciado en su calidad de Juez Interino del Juzgado de Paz de Joateca, departamento de Morazán, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la

alegación es por la inconformidad en el puntaje adjudicado en el criterio uno punto uno; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, el argumento que plantea el funcionario judicial evaluado es que debido trabajos realizados en la carretera que del municipio de Arambala conduce hacia el Municipio de Joateca, la cual está siendo intervenida por personal de la Dirección de Obras Municipales (DOM), desde el mes de octubre del año dos mil veintidós, se están haciendo trabajos de reparación para ser pavimentada. Es importante señalar que lo mencionado por el funcionario judicial no obedece a una situación de caso fortuito debido a que manifiesta que la reparación de dicha arteria ocurre desde el año pasado, es decir que el funcionario judicial cuenta con conocimiento de causa de la situación y por lo tanto debe tomar las medidas necesarias para evitar complicaciones que retrasen su llegada a su lugar de trabajo. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es **CONFIRMAR** el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado en su calidad de Juez Interino del Juzgado de Paz de Joateca, departamento de Morazán, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **SETENTA PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO**, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se confirme el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , en su calidad de Juez Interino del Juzgado de Paz de Joateca, departamento de Morazán, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **SETENTA PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto siete de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno de la lectura del dictamen emitido por la Comisión de Evaluación en lo relativo a la alegación del licenciado ; considera que los motivos invocados para justificar su llegada tardía a la sede judicial no son atendibles, por cuanto son aspectos que pueden ser perfectamente previsibles ya sea mediante la consulta de aplicaciones de tráfico o informándose adecuadamente sobre este tipo de contratiempo; y finalmente todo este tipo de dificultades pueden ser

evitados programando su traslado con el tiempo de antelación suficiente; razón por la cual los motivos no son atendibles y se procederá a emitir el acuerdo confirmando los resultados obtenidos por el funcionario judicial evaluado. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto siete de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por el licenciado , en su calidad de Juez Interino del Juzgado de Paz de Joateca, departamento de Morazán; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **SETENTA PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO**; por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , en su calidad de Juez Interino del Juzgado de Paz de Joateca, departamento de Morazán; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto quince. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el seis punto doce de la sesión ordinaria veinticuatro -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por el seis punto doce de la sesión ordinaria veintisiete -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Instrucción de Metapán, Departamento de Santa Ana; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente del funcionario judicial evaluado previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I) Procedimiento para resolver alegaciones.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación

de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos treinta y ocho/dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta a tres del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentados el día cuatro de julio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de **SESENTA Y OCHO PUNTOS**, calificando su gestión como **SATISFACTORIO**, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *" Que he sido evaluado el día veintiséis de junio del presente año en mi calidad de juez propietario del juzgado de Instrucción de Metapán y habiendo obtenido como resultado el puntaje de sesenta y ocho puntos, con un resultado satisfactorio, no otorgándose el criterio uno punto uno correspondiente a asistencia puntual del funcionario/a y del personal en la jornada laboral, perdiendo el porcentaje asignado, y según se hizo constar en acta por la evaluadora judicial fue debido a que no se encontraba el colaborador judicial , la justificación expuesta el día de la evaluación fue que se recibió llamada telefónica del colaborador que se encontraba mal de salud y que acudiría a un centro asistencial y al serle brindada la incapacidad la haría llegar a esta sede judicial lo cual se encuentra amparado en el instructivo de asistencia, permanencia y puntualidad de los empleados de la Corte Suprema de Justicia del cual se presentó fotocopia; pero al momento de dicha evaluación no contaba con la documentación correspondiente por lo que encontrándome dentro del plazo establecido en el artículo veintisiete del Manual de Evaluación Judicial de Magistrados/ as de Cámara de Segunda Instancia, Jueces/*

*zas de Primera Instancia y de Paz y siendo éste día el primer día hábil en que se ha presentado el empleado antes mencionado quien ha presentado el permiso correspondiente conforme al Instructivo de asistencia, permanencia y puntualidad de los empleados de la Corte Suprema de Justicia, adjunto al presente certificación de solicitud de licencia y de la respectiva incapacidad, comprobando así la justificación de dicha inasistencia señalada por la evaluadora judicial, acreditando que el permiso se ha concedido por mi persona por ser un derecho de los empleados del órgano judicial, por lo que de conformidad a los artículos veintidós, veintiséis y veintisiete del referido manual de evaluación PIDO: A) Admitirme el presente escrito, juntamente con la documentación antes relacionada. B) Se tenga por justificada la inasistencia del empleado .C) Se me otorgue el puntaje correspondiente del criterio uno punto uno sobre asistencia puntual del funcionario/a y del personal en la jornada laboral, equivalente a treinta puntos".* **b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación.** El Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha treinta de junio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios trece, catorce y quince, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *"Respecto de la calificación obtenida en cuanto al subcriterio uno punto uno) del articulo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado en el acta de evaluación e informe final de resultado, la evaluadora hizo constar "...al presentarse la evaluadora judicial a esta sede judicial a las ocho horas, se encontró presente el funcionario judicial sujeto de evaluación, a la secretaria judicial y el demás personal de la sede a excepción del colaborador , de quien se proporcionó fotocopia de permiso autorizado por el funcionario judicial, de igual manera, no se encontró al colaborador de quien no se proporcionó documentación que ampare su inasistencia en la hora de la jornada laboral, no cumpliéndose con lo que establece dicho subcriterio de evaluación, perdiendo el puntaje asignado a dicho subcriterio que corresponde a treinta puntos. "El funcionario judicial, en su escrito de alegación argumentó "Que he sido evaluado el día veintiséis de junio del presente año... habiendo obtenido como resultado el puntaje de sesenta y ocho puntos, con un resultado satisfactorio...según se hizo constar en acta por la evaluadora judicial fue debido a que no se encontraba el colaborador judicial , la justificación expuesta el día de la evaluación fue que se recibió llamada telefónica del colaborador que se encontraba mal de salud y que acudiría a un centro asistencial y al serle brindada la incapacidad la haría llegar a esta sede judicial lo cual se encuentra amparado en el instructivo de asistencia, permanencia y puntualidad de los empleados de la Corte Suprema*

*de Justicia del cual se presentó fotocopia; pero al momento de dicha evaluación no contaba con la documentación correspondiente..." (sic).El funcionario evaluado adjunta a su escrito de alegación Fotocopia de Incapacidad Médica, por un día, extendida por médico adscrito a Unidad Médica del Instituto Salvadoreño del Seguro Social, en fecha veintiséis de junio a nombre de ; y, el formulario de solicitud de licencia completamente lleno por el empleado judicial y autorizado por el funcionario evaluado. Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, dentro de las cuales es procedente citar: el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial y la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos; por lo que, se considera que la inasistencia, o asistencia tardía de un/a empleado judicial en la sede el día de la visita evaluativa, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por el Jefe Inmediato. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura; por lo que, con base a la documentación adjunta al escrito de alegación, se desvanece el hallazgo realizado por la evaluadora judicial, debido a que el trámite de la solicitud del empleado ausente, ha sido realizada dando cumplimiento a las disposiciones establecidas en las normativas relacionadas anteriormente, al proporcionar fotocopia de Incapacidad Médica, por un día, extendida por médico adscrito a Unidad Médica del Instituto Salvadoreño del Seguro Social; y, fotocopia de la solicitud de licencia autorizada por el funcionario judicial, en su calidad de jefe inmediato; por lo que de conformidad a lo establecido en el artículo veintidós del Manual de Evaluación, es procedente restituir el puntaje asignado al subcriterio uno punto uno que corresponde a treinta puntos . **CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN:** Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación del evaluador judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y los artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente **MODIFICAR** el resultado de la evaluación realizada el día veintiséis de junio del presente año al funcionario judicial licenciado ,*

*en su calidad de Juez **Propietario** del Juzgado de Instrucción de Metapán, departamento de Santa Ana, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos)*

*ocho puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de* ***NOVENTA Y OCHO PUNTOS****, encontrándose dentro del rango de calificación de* ***SATISFACTORIO****".* **c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el *licenciado* , *en su calidad de Juez Propietario del Juzgado de instrucción de Metapán, departamento de Santa Ana*, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en el puntaje adjudicado en el criterio uno punto uno; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, el argumento que plantea el funcionario judicial evaluado es que el colaborador judicial de su sede licenciado , no se encontraba presente al momento de la evaluación, manifestando el funcionario judicial que se había recibido llamada telefónica de el en la que se manifestó que estaba mal de salud que acudiría a un centro asistencial y al serle brindada la incapacidad la haría llegar a esta sede judicial lo cual se encuentra amparado en el instructivo de asistencia, permanencia y puntualidad de los empleados de la Corte Suprema de Justicia del cual se presentó fotocopia; pero al momento de dicha evaluación no contaba con la documentación correspondiente por lo que al momento de presentar la presente alegación se documenta de una forma acertada por lo cual resulta procedente restituir el puntaje no obtenido en el criterio uno punto uno. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es **MODIFICAR** el resultado de la evaluación realizada el día veintiséis de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Juez Propietario del Juzgado de Instrucción de Metapán, departamento de Santa Ana, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) ocho puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **NOVENTA Y OCHO PUNTOS,** encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO**, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se confirme el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , en su calidad de Juez Propietario del Juzgado de Instrucción de Metapán, departamento de Santa Ana, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) ocho puntos, subcriterio

uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de NOVENTA Y OCHO PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto doce de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno de la lectura del dictamen emitido por la Comisión de Evaluación sobre la alegación del licenciado ; se logra advertir que los motivos invocados en la alegación concuerdan con las justificaciones dadas en el acta de evaluación; tal como queda evidenciado con la presentación de la incapacidad médica; ante lo cual se ha configurado motivo de fuerza mayor que imposibilitó que el funcionario judicial evaluado se encontrara presente el día de la evaluación, ante lo cual resulta procedente restituir el puntaje no obtenido en el criterio uno punto uno. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto doce de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por el licenciado , en su calidad de Juez Propietario del Juzgado de Instrucción de Metapán, departamento de Santa Ana; consecuentemente se autoriza la modificación del resultado final obtenido por el referid funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) ocho puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de NOVENTA Y OCHO PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO**;** encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO*;* por haber superado los sesenta puntos; y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Instrucción de Metapán, departamento de Santa Ana; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto dieciséis. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de

Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto catorce de la sesión ordinaria veintisiete -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por la Licenciada

, Jueza Propietaria del Juzgado de Cuarto de Menores de San Salvador; hoy Juzgado Quinto Contra el Crimen Organizado De Garantía al Menor, Departamento de San Salvador; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I) Procedimiento para resolver alegaciones.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos treinta y nueve /dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta a folios cuatro y cinco del expediente de la funcionaria judicial evaluada, el escrito de alegación y anexos presentados el día cuatro de julio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de **CERO PUNTOS** calificando su gestión como **NO SATISFACTORIO**, manifestando dicha funcionaria judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *" Que, a las quince horas con dos minutos, del día treinta de junio del presente año, recibí a mi correo personal notificación del resultado de la Evaluación contenido en el Acta de Evaluación e Informe Final de Resultado del Proceso de Evaluación Presencial en Audiencia cero uno- dos mil veintitrés, en la cual se*

*me otorga una puntuación de cero punto cero cero; con un resultado NO SATISFACTORIO, puntuación y evaluación de las cuales no estoy conforme, por las siguientes razones: En el acta el evaluador licenciado , hace constar literalmente "que previamente en fecha doce de junio del presente año me hice presente al lugar en donde funcionó la sede del Juzgado Cuarto de Menores de San Salvador, Departamento de San Salvador, y ya no se encontró a ninguno de los integrantes del Juzgado ni a la funcionaria a evaluar, negándoseme la prestación de los procesos resueltos por ella ya que según la persona que me atendió estos estaban siendo objeto de una auditoria para ser enviados a la oficina distribuidora de procesos quien se encargaría posteriormente de distribuirlos en los Juzgados de Menores que quedaron en funcionamiento...", en vista de lo antes expuesto por el licenciado , la Suscrita me apersoné al Tribunal Tercero Contra el Crimen Organizado para corroborar lo plasmado por el mismo, en donde les pregunte a los dos Secretarios del Tribunal Tercero Contra el Crimen Organizado — Cuatro, Licenciado y con la Secretaria del Tribunal Tercero Contra el Crimen Organizado-Tres, Licenciada , quienes me manifestaron que no se había presentado evaluador del Consejo Nacional de la Judicatura el día doce de junio del presente año ni ningún otro día, a preguntar por mi persona y el personal a mí cargo; que a quien llegaron a evaluar a ese Tribunal fue a la Licenciada , quien me manifestó que su evaluadora había sido la Licenciada Por otra parte llama la atención de la Suscrita, el contenido de lo manifestado por el Licenciado en la referida Acta, pues los expedientes judiciales activos de la carga laboral del Juzgado Cuarto de Menores, no se encuentran siendo objeto de Auditoria ni en la oficina receptora, sino que los mismos fueron remitidos directamente al Juzgado Primero de Menores de San Salvador, por orden expresa de la Honorable Corte Suprema de Justicia, donde pudieron haber sido revisados, los cuales se encuentran debidamente foliados y con todas sus resoluciones al día; a su vez si no me había encontrado físicamente en el lugar donde se encontraba ubicado el Juzgado Cuarto de Menores, que era la tercera planta del edificio b dos, del Centro Judicial Isidro Menéndez, donde actualmente se encuentra el Juzgado Tercero Contra el Crimen Organizado, podría haberme ubicado en el lugar donde desde el día primero de junio del presente año me encuentro, que es la primera planta del mismo edificio, en donde se encuentra Ubicado el Juzgado Quinto Contra el Crimen Organizado. En el Romano IV), de la referida Acta de Evaluación se ha consignado literalmente "... que solicitó información a la ingeniera encargada del Registro Informático de los informes y la información anexa acerca de si este Juzgado (Cuarto de Menores), había cumplido con el envío*

*de los informes únicos de gestión y la información que comprende el cuadro de audiencias programadas y realizadas y se verifico en los sistemas informáticos de la Unidad Técnica de Evaluación a cargo de la Ingeniera Acosta, que dicha sede judicial no había enviado la información requerida en ninguno de los meses comprendidos de enero a mayo de este año, lo que imposibilita valorar este subcriterio , determinando que la funcionaria judicial evaluada pierde la totalidad de los cien puntos asignados a este subcriterio..." por lo que se me otorgo un puntaje global de cero punto cero cero, con una evaluación con un resultado NO SATISFACTORIO, en este punto la Suscrita hace ver que dicha afirmación no es cierta, ya que la Suscrita ha enviado al día los informes de gestión de este año, aclarando que del mes de enero no se envió informe de gestión, por haberse remitido en diciembre del año dos mil veintidós la carga laboral al Juzgado Primero de Menores, por orden de la Honorable Corte Suprema de Justicia ante la conversión que se haría del Juzgado Cuarto de Menores a Crimen Organizado, lo cual no sucedió habiéndoseme devuelto la carga laboral el día seis de febrero del corriente año, es así que los informes de febrero a mayo fueron enviados mediante los oficios : No. ciento once, de fecha tres de marzo de dos mil veintitrés; No. doscientos dieciséis de fecha siete de abril del presente año; No. doscientos ochenta y tres de fecha cuatro de mayo del presente año y No. trescientos treinta y nueve de fecha treinta y uno de mayo del presente año al correo de la Licenciada @cnj.gob.sv y a la UTE CENTRAL utecentralgcnj.gob.sv, de lo cual anexo copia a la presente. Por todo lo antes expuesto le solicitó se me realice una evaluación objetiva y conforme a derecho y se me otorguen los puntos descontados."* **b) Informe del Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación.** El Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha tres de julio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios catorce, quince, dieciséis, diecisiete y dieciocho, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *" Es importante mencionar que la referida Licenciada , estuvo en funciones en ese Juzgado con esa nominación, hasta el día treinta y uno de mayo del corriente año, en virtud de haberse convertido a partir del día uno de junio del corriente año, pasando a ser parte como Jueza Cuatro, del TRIBUNAL QUINTO CONTRA EL CRIMEN ORGANIZADO Y GARANTÍA AL MENOR, CON SEDE EN SAN SALVADOR; en virtud de ello solamente se le evaluaría el subcriterio uno punto tres, que es la tasa de celebración de audiencias realizadas por la funcionaria judicial, en el período evaluado, ponderado con el cien por ciento lo cual no fue posible realizar por el evaluador designado, por no ubicar los anexos de las audiencias programadas y realizadas de tal período, en el correo institucional proporcionado a todos los juzgados y tribunales del país, para efectos de que remitan sus respectivos informes únicos de gestión con*

*los anexos, fue por ese motivo que al no disponerse de los informes para calcular la tasa de celebración de audiencias, obtuvo cero punto cero cero puntos. De la calificación obtenida en cuanto al subcriterio uno punto tres) del articulo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la Tasa de Celebración de Audiencias realizadas por la funcionaria judicial en el período evaluado, ante el incumplimiento señalado por el evaluador judicial en el acta de evaluación e informe final de resultado, que establece "... Se solicitó información a la Ingeniera encargada del registro informático de los informes y la información anexa acerca de sí este juzgado había cumplido con el envío de los informes únicos de gestión y la información que comprende el cuadro de audiencias programadas y realizadas y se verificó en los sistemas informáticos de la Unidad Técnica de Evaluación a cargo de la Ingeniera que dicha sede judicial no había enviado la información requerida en ninguno de los meses comprendidos de enero a mayo de este año, lo que imposibilita valorar este subcriterio, determinando que la funcionaria judicial evaluada pierde la totalidad de los cien puntos asignados a este subcriterio "; la funcionaria judicial, en su escrito de alegación argumentó "...Que ha enviado al día los informes de gestión de este año, aclarando que del mes de enero no se envió informe de gestión, por haberse remitido en diciembre del año dos mil veintidós, la caga laboral al Juzgado Primero de Menores, por orden de la Corte Suprema de Justicia, ante la conversión que se haría del Juzgado Cuarto de Menores a Crimen Organizado, lo cual no sucedió y le devolvieron su carga laboral el día seis de febrero del corriente año, que los informes de febrero a mayo fueron enviados mediante los oficios número ciento once de fecha tres de marzo dos mil veintitrés; número doscientos dieciséis de fecha siete de abril dos mil veintitrés; número doscientos ochenta y tres del cuatro de mayo dos mil veintitrés y numero trescientos treinta y nueve de fecha treinta y uno de mayo dos mil veintitrés, al correo de la Licenciada y utecentral@cnj.gob.sv." La Licenciada adjuntó impresión de la nota del correo electrónico por medio de los cuales envió los informes únicos de gestión, por lo que ha sido verificado lo expuesto por la funcionaria, no obstante que no los envió a la dirección electrónica correcta, pero se verificó que efectivamente fueron enviados. No estando conforme la funcionaria con el resultado de su evaluación, interpone la respectiva alegación. Tomando en consideración el Acta de Evaluación e Informe Final de Resultado emitido por el evaluador judicial, así como el escrito de alegación y anexos adjuntos, presentados por la funcionaria judicial evaluada, es procedente realizar las siguientes valoraciones: De conformidad a lo establecido en los artículos once, veintidós, veintitrés y treinta y siete del Manual de Evaluación, los Informes Únicos de Gestión Mensual, así como la información adicional la cual se refiere a la Calendarización de Audiencias Mensual y el Informe*

*Mensual de Audiencias Programadas y Realizadas, deben remitirse en el plazo legal establecido para ellos que corresponde a los primeros diez días hábiles de cada mes, así como, los mismos deben ser remitidos en forma, es decir con la información correcta y a la dirección de correo electrónico establecida para su remisión que es: recepcioninformesute@cnj.gob.svEl insumo para ponderar el puntaje a obtener por la funcionaria judicial en el subcriterio uno punto tres es el Informe Mensual de Audiencias Programadas y Realizadas, los cuales, no fue posible obtener, por no haberlos enviado la funcionaria y que corresponde a los meses de enero a mayo del presente año; sin embargo, consta en los informes únicos de gestión, la información de las audiencias realizadas y las suspendidas por razones legales, por lo que será de esos informes que se le calculará la tasa de celebración de los meses de febrero a mayo de dos mil veintitrés; por lo que, con base a los informes proporcionados, en el periodo fueron señaladas treinta y nueve audiencias, realizando en la fecha programada un total de treinta y una audiencias; justificando ocho de ellas; determinando que la funcionaria evaluada tuvo como tasa de celebración de audiencias el cien por ciento; por lo que se le otorga un porcentaje de CIEN PUNTOS.* ***CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN:*** *Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación de la evaluadora judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y los artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente* ***MODIFICAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día veintisiete de junio del presente año a la funcionaria judicial licenciada*

*en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Cuarto de Menores de San Salvador, departamento de San Salvador, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto tres)* ***CIEN PUNTOS****, encontrándose dentro del rango de calificación de* ***SATISFACTORIO****.".* **c) Análisis de la Comisión de Evaluación a las alegaciones.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Cuarto de Menores de San Salvador, departamento de San Salvador así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en el puntaje adjudicado en el criterio uno punto tres; se ha verificado la documentación anexa ofrecida por la funcionaria judicial, constatando que efectivamente remitió los informes no obstante la dirección de correo electrónico no

era la correcta, pero se verificó que efectivamente fueron enviados. Tomando en consideración el Acta de Evaluación e Informe Final de Resultado emitido por el evaluador judicial, así como el escrito de alegación y anexos adjuntos, presentados por la funcionaria judicial evaluada, es procedente realizar las siguientes valoraciones: De conformidad a lo establecido en los artículos once, veintidós, veintitrés y treinta y siete del Manual de Evaluación, los Informes Únicos de Gestión Mensual, así como la información adicional la cual se refiere a la Calendarización de Audiencias Mensual y el Informe Mensual de Audiencias Programadas y Realizadas, deben remitirse en el plazo legal establecido para ellos que corresponde a los primeros diez días hábiles de cada mes, así como, los mismos deben ser remitidos en forma, es decir con la información correcta y a la dirección de correo electrónico establecida para su remisión que es: recepcioninformesute@cnj.gob.sv. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es **MODIFICAR** el resultado de la evaluación realizada el día veintisiete de junio del presente año a la funcionaria judicial licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Cuarto de Menores de San Salvador, departamento de San Salvador, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto tres) **CIEN PUNTOS,** encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO**, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se modifique el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente a la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Cuarto de Menores de San Salvador, Departamento de San Salvador, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto tres) **CIEN PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de S**ATISFACTORIO; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto catorce de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno de la lectura del dictamen emitido por la Comisión de Evaluación respecto a la alegación de la licenciada ; estima que efectivamente la funcionaria judicial demostró haber generado la información y remitido oportunamente la misma a direcciones de correo de esta institución, sin embargo, a lo mejor por una deficiente comunicación, no se alertó a la funcionaria judicial evaluada que se habían cambiado las direcciones de correo para la recepción de tal información; razón por la cual se procederá a emitir el acuerdo en los términos que ha dictaminado la Comisión de Evaluación, restituyendo el puntaje correspondiente a la funcionaria judicial evaluada. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por

la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto catorce de la sesión ordinaria veintisiete-dos mil veintitrés, celebrada el doce de julio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Cuarto de Menores de San Salvador, Departamento de San Salvador; hoy Juzgado Quinto Contra el Crimen Organizado De Garantía al Menor, Departamento de San Salvador; consecuentemente se autoriza la modificación del resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto tres) **CIEN PUNTOS,** encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO;** por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Cuarto de Menores de San Salvador, Departamento de San Salvador; hoy Juzgado Quinto Contra el Crimen Organizado De Garantía al Menor, Departamento de San Salvador, para los efectos pertinentes. **Punto tres punto diecisiete. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto doce de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por la licenciada , Jueza en Funciones del Juzgado de Paz de San Gerardo, departamento de San Miguel, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento setenta y seis/dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentan dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de

cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. A manera de síntesis el funcionario judicial evaluado expresa *estar inconforme con la puntuación otorgada en el proceso evaluativo cero uno -dos mil veintitrés; específicamente en la puntuación correspondiente al criterio uno subcriterio uno, por el cual expresa que no se encontraba en la Sede Judicial debido a que el día de la evaluación se encontraba en la Pagaduría Auxiliar del Centro Judicial de la Ciudad de San Miguel, realizando trámites administrativos; asimismo su ordenanza se encontraba fuera de la sede judicial en misión oficial en la oficina de correos de la Ciudad de Sensuntepeque, Cabañas, donde para mejor proveer adjunta evidencia que respalda lo alegado.* RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, refiere: *"Que lo actuado por la Evaluadora Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual; por otro lado, estima que se presentó documentación necesaria para la justificación de su ausencia en la sede judicial, garantizando así; la permanencia de la funcionaria judicial en la Pagaduría Auxiliar del Centro Judicial de la Ciudad de San Miguel. En ese sentido la referida jefatura recomienda:* ***MODIFICAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día dieciocho de mayo del presente año a la funcionaria judicial licenciada*

*en su calidad de Jueza en Funciones del Juzgado de Paz de San Gerardo, Departamento de San Miguel, obteniendo el resultado siguiente: criterio uno, sub criterio uno) treinta puntos (30.00); criterio uno, sub criterio dos) diez puntos (10.00); criterio uno, sub criterio tres) diez puntos (10.00); criterio dos, sub criterio uno) treinta puntos (30.00); y criterio dos, sub criterio dos) veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO.* ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES EXPRESADAS. Habiendo analizado los miembros de la Comisión de Evaluación tanto el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por la licenciada , Jueza en Funciones del Juzgado de Paz de San Gerardo, departamento de San Miguel, ante su inconformidad con los resultados del informe

de Evaluación presencial dos mil veintitrés; los miembros de la Comisión de Evaluación discrepan con la recomendación dada por la Jefatura interina y Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, por cuanto la documentación que se presenta resulta contradictoria; ya que la funcionaria judicial afirma que llegó tarde el día dieciocho por encontrarse gestionando una constancia de salario, la cual está fechada y fue retirada el día dieciséis de junio; de igual manera considera que este tipo de actividades no justifican la ausencia del funcionario judicial, por cuanto puede gestionarse con persona autorizada, pudiendo delegar este tipo de actividades en su personal; razón por la cual se procederá a confirmar el resultado obtenido por la licenciada , Jueza en funciones del Juzgado de Paz de San Gerardo, departamento de San Miguel. Por lo antes relacionado esta Comisión **DICTAMINA**: **UNO)** Recomendar al Honorable Pleno del Consejo **CONFIRMAR** el puntaje y el resultado obtenido en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, por la licenciada , Jueza en Funciones del Juzgado de Paz de San Gerardo, departamento de San Miguel, obteniendo el resultado siguiente: CRITERIO UNO SUBCRITERIO UNO: cero puntos (0.00), CRITERIO UNO SUBCRITERIO DOS: diez puntos (10.00), CRITERIO UNO SUBCRITERIO TRES: diez puntos (10.00), CRITERIO DOS SUBCRITERIO UNO treinta puntos (30.00), CRITERIO DOS SUBCRITERIO DOS veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto doce de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de la lectura del dictamen de la alegación planteada por la licenciada , este colegiado concuerda con el razonamiento dado por la Comisión en el sentido que las actividades para la obtención y retiro de constancias de salarios, no son asuntos que requieran la presencia de la funcionaria judicial evaluada, pues su labor de dirigir la sede judicial es más importante que tales trámites administrativos que incluso puede delegar a otro empleado de la sede judicial; de igual manera la información proporcionada para justificar la llegada tardía de la funcionaria judicial resulta ser imprecisa y por tal razón se procederá a emitir el acuerdo correspondiente declarando no ha lugar la alegación y confirmando el resultado obtenido. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto doce de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la

alegación planteada por la licenciada , Jueza en Funciones del Juzgado de Paz de San Gerardo, departamento de San Miguel; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: CRITERIO UNO SUBCRITERIO UNO: cero puntos (0.00), CRITERIO UNO SUBCRITERIO DOS: diez puntos (10.00), CRITERIO UNO SUBCRITERIO TRES: diez puntos (10.00), CRITERIO DOS SUBCRITERIO UNO treinta puntos (30.00), CRITERIO DOS SUBCRITERIO DOS veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO; por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , Jueza en Funciones del Juzgado de Paz de San Gerardo, departamento de San Miguel; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto dieciocho. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto once de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Tercero de Familia de San Salvador, departamento de San Salvador, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento setenta y cinco/dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentar dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de

evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. A manera de síntesis la Funcionaria Judicial expresa *inconformidad en calificación obtenida en el criterio uno subcriterio uno, manifestando que no se encontraba en la sede Judicial debido a que el día de la evaluación se encontraba realizándose un procedimiento médico en el Hospital de la Mujer, donde para comprobar lo sucedido ut supra anexa fotocopia simple de procedimiento médico.* RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, refiere: *"Que lo actuado por la Evaluadora Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual; asimismo, ante la alegación de la funcionaria y la valoración de la prueba anexa el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación manifiesta: "Ante esa alegación de la funcionaria, en principio cabe señalar que la evidencia que presenta de su procedimiento médico es una copia simple, que como tal no es capaz de acreditar de forma fidedigna lo que dicha fotocopia expresa. Por otra parte, cabe resaltar que al Órgano Judicial corresponde, por mandato Constitucional, de forma exclusiva la potestad de juzgar y hacer ejecutar lo juzgado, para ello el funcionariado judicial está sometido a la Constitución y a las leyes. Lo anterior a fin de lograr una pronta y cumplida administración de justicia. Para poder cumplir con tal función, los funcionarios judiciales deben imponerse tanto de sus resoluciones como del quehacer de su sede judicial; ello, entonces, está íntimamente vinculado a la responsabilidad del Funcionario Judicial en cuanto a su llegada y permanencia en la Sede Judicial, debiendo cumplir con su hora de ingreso a la jornada laboral. Valga hacer referencia a la Circular número ciento veintidós, del uno de octubre de dos mil veintiuno, por medio de la cual el Pleno de esta Corte ha estimado a bien reiterar a todos los Magistrados/as de Segunda Instancia y Jueces/as la obligación de dar cumplimiento al horario de trabajo establecido para la jornada laboral ordinaria, así como el extraordinario de turnos para las sedes judiciales a las que les corresponda." En ese sentido la referida jefatura recomienda: CONFIRMAR el resultado de la evaluación realizada el día veintitrés de mayo del presente año a la funcionaria judicial licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Tercero de Familia (Juez uno) de San Salvador, obteniendo el resultado siguiente: CRITERIO UNO SUBCRITERIO UNO: cero puntos (0.00), CRITERIO UNO SUBCRITERIO DOS: diez puntos (10.00),*

*CRITERIO UNO SUBCRITERIO TRES: diez puntos (10.00), CRITERIO DOS SUBCRITERIO UNO treinta puntos (30.00), CRITERIO DOS SUBCRITERIO DOS veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO."* ANÁLISIS DE LAS ALEGACIONES PLANTEADAS POR LA FUNCIONARIA JUDICIAL. Habiendo analizado los miembros de la Comisión de Evaluación tanto el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Tercero de Familia de San Salvador, departamento de San Salvador, ante su inconformidad con los resultados del informe de Evaluación presencial dos mil veintitrés; los miembros de esta comisión discrepan con la recomendación dada por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, quien sugiere que una copia simple no es evidencia suficiente para tener por justificada su ausencia, ya que sobre el particular la jurisprudencia de la Sala de lo Constitucional sobre el valor de las copias, para el caso particular la *ratio decidendi* de la sentencia de amparo seiscientos sesenta y dos -dos mil catorce AC, dictada a las once horas con once minutos del veinte de abril de dos mil dieciséis, relaciona: *"De conformidad con lo dispuesto en los artículos trescientos treinta inciso segundo y trescientos cuarenta y tres del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria en los procesos de amparo las copias simples presentadas constituyen prueba de los hechos consignados en los documentos que reproducen, ya que no ha sido acreditada la falsedad de aquellas o de los instrumentos originales, debiendo valorarse conforme a las reglas de la sana crítica:"* Por lo anteriormente relacionado la Comisión de Evaluación considera procedente sugerir al honorable Pleno la modificación de la puntuación del criterio uno, sub criterio uno, debido a que se ha acreditado que la funcionaria judicial se encontraba realizándose un procedimiento de salud. Por lo anteriormente razonado la Comisión de Evaluación **DICTAMINA**: **UNO)** Recomendar al Honorable Pleno del Consejo se **MODIFIQUE** el puntaje y resultado obtenido en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Tercero de Familia de San Salvador, departamento de San Salvador, criterio uno subcriterio uno: treinta puntos (30.00), criterio uno subcriterio dos: diez puntos (10.00), criterio uno subcriterio tres: diez puntos (10.00), criterio dos subcriterio uno treinta puntos (30.00), criterio dos subcriterio dos veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto once de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno

analizado que ha sido el dictamen generado por la Comisión de Evaluación en la alegación planteada por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Tercero de Familia de San Salvador, departamento de San Salvador; la funcionaria judicial evaluada comprueba justificante suficiente para su ausencia el día veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, fecha en la que se realizó la evaluación judicial; coincidiendo que aunque la documentación que se presentó para la justificación es fotocopia, debe dársele valor, conforme a la jurisprudencia citada; por ello se procederá a emitir el acuerdo correspondiente determinando que ha lugar la alegación y ordenando la modificación pertinente de la puntuación obtenida por la funcionaria judicial. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto once de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Tercero de Familia de San Salvador, departamento de San Salvador; consecuentemente se autoriza la modificación del resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: criterio uno subcriterio uno: treinta puntos (30.00), criterio uno subcriterio dos: diez puntos (10.00), criterio uno subcriterio tres: diez puntos (10.00), criterio dos subcriterio uno treinta puntos (30.00), criterio dos subcriterio dos veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO*;* por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Tercero de Familia de San Salvador, departamento de San Salvador; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto diecinueve. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto catorce de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por la licenciada , Jueza Interina del Juzgado Primero de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena de Santa Ana,

departamento de Santa Ana, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento setenta y siete/dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentar dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. A manera de síntesis la funcionaria judicial evaluada *expresa inconformidad en calificación obtenida en el criterio uno subcriterio uno, manifestando que su llegada tardía fue debido a que su vehículo presento desperfectos mecánicos, comunicando dicha situación a la Evaluadora Judicial y comprobando la misma con constancia del encargado del taller automotriz de la Corte Suprema de Justicia, asimismo sobre su colaboradora judicial manifestó que se encontraba mal de salud lo que comprueba con incapacidad medica de ella; así también en los criterios dos punto uno y dos punto dos expresa una serie de situaciones en cuanto al número de expedientes solicitados como muestra por la Evaluadora Judicial.* RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, refiere: *"Que lo actuado por la Evaluadora Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual; al tenor de lo expresado a continuación textualmente: "Respecto de la calificación obtenida en cuanto al sub criterio uno punto uno) del artículo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial, que estableció: "Que al presentarse a la Sede*

*Judicial a los ocho horas no se encontraban presente la funcionaria judicial sujeto de evaluación, de igual manera la colaboradora judicial licenciada , ... pero el secretario y el resto del personal que labora para el juzgado si se encontraba presente al momento de la visita evaluativa. Ante dicho señalamiento la funcionaria alega que efectivamente se hizo presente a la Sede Judicial a la hora señalada por la evaluadora, pero existe la justificación debido a que, al momento que se conducía hacia su lugar de trabajo se le presentaron problemas mecánicos con el vehículo asignado a su persona, situación que fue comunicado a la evaluadora primeramente por el secretario de la sede judicial licenciado Luis Alonso Sanabria, luego al hacerse presente a las ocho horas con veinticinco minutos, explique a la evaluadora las razones por las cuales me presentaba a esta hora; asimismo la inasistencia puntual de la colaboradora licenciada , ella se comunicó vía teléfono con el secretario de la sede para informarle el estado de salud de su persona quien se hizo presente a la sede a las ocho horas treinta minutos, según el permiso autorizado; en razón de lo anterior presenta como justificación los documentos siguientes: a) Acta firmada y sellada por el señor , encargado del taller automotriz del Centro Judicial Dr. Ángel Góchez Castro, Santa Ana, dependencia de la Corte suprema de Justicia, b) Copia simple de la hoja de solicitud de servicio de mantenimiento del vehículo asignado placas Particular cuatrocientos ochenta y cinco mil -setecientos noventa, c) copia simple del permiso presentado por la Licenciada , colaboradora B-I I y constancia médica. Sobre los argumentos y las constancias presentadas, se puede verificar que lo que la funcionaria destaca en su alegación es conforme a la documentación presentada. Respecto de la calificación obtenida en cuanto al Criterio Dos: subcriterio uno, y Subcriterio dos) del artículo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la Adecuada Conducción y Administración de la Audiencia por parte de los funcionarios/as Judiciales, ante el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial, estableció: Que en los expedientes con referencias quinientos ochenta y siete -doscientos treinta y siete -SCCPI -cinco -dos mil diecinueve y setecientos cuarenta -ciento noventa y uno -SC -cuatro -dos mil diecisiete al final de los expedientes, corre agregada un acta de audiencia la cual no están foliadas y solamente hay dos firmas desconociéndose quienes de las partes que estuvieron presentes en audiencia no firmaron, por lo que se confirma lo actuado por la evaluadora judicial artículo ciento cuarenta del Código Procesal Penal". En ese sentido la referida jefatura recomienda:* ***MODIFICAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día dieciocho de mayo del presente año a la funcionaria judicial licenciada , Jueza Interina del Juzgado Primero de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena de Santa Ana, departamento de Santa*

*Ana, obteniendo el resultado siguiente: sub criterio uno punto uno) treinta puntos (30.00); sub criterio uno punto dos) diez puntos (10.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) dieciocho puntos (18.00); y sub criterio dos punto dos) doce puntos, (12.00); dando como resultado un total de OCHENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO*." ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES EXPRESADAS. Habiendo analizado los miembros de la Comisión de Evaluación tanto el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por la licenciada , Jueza Interina del Juzgado Primero de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena de Santa Ana, departamento de Santa Ana, ante su inconformidad con los resultados del informe de Evaluación presencial dos mil veintitrés, advierte la Comisión de Evaluación que efectivamente la funcionaria judicial logró establecer un justo impedimento para llegar puntualmente al inicio de la jornada el día en que fue realizada la evaluación en el Juzgado Primero de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena de Santa Ana, departamento de Santa Ana; no así respecto a los argumentos para modificar los puntajes del criterio dos, sub criterio uno; y criterio dos, sub criterio dos; la funcionaria judicial en sus argumentos, lo único que hace es resaltar la parte positiva de la evaluación, soslayando la parte de los hallazgos, que sin duda alguna influyen en el resultado de la evaluación, pues sobre tales criterios y sub criterios, la evaluadora judicial expresó textualmente lo siguiente: *"Con base al análisis de las resoluciones judiciales correspondientes y actas de audiencia contenidas en los expedientes revisados, se establece que: Se verificó la dirección adecuada de las intervenciones de las partes en la audiencia por parte de la funcionaria, en los expedientes de la muestra y en la audiencia presenciada, a excepción de los expedientes quinientos ochenta y siete -doscientos treinta y siete -SCCPI -cinco -dos mil diecinueve y setecientos cuarenta -ciento noventa y uno -SC -cuatro -dos mil diecisiete en los cuales al final de los expedientes, corre agregada un acta de audiencia la cual no se encuentra foliada y en la misma al final solo hay dos firmas desconociéndose quienes de las partes que estuvieron presentes en audiencia no firmaron, manifestándose en una razón al final del acta de audiencia del expediente setecientos cuarenta -ciento noventa y uno -SC -cuatro -dos mil diecisiete: "quedando notificadas las partes de la presente en este acto todos los presente (transcrito del acta )y para constancia firmamos".., de igual manera en el expediente quinientos ochenta y siete -doscientos treinta y siete -SCCPI -cinco -dos mil diecinueve en el cual dice la razón:" Quedando notificadas las partes de la presente acta y para constancia firmamos", no constando en ambos expediente porque faltan firmas, por lo que se determina que no existió la adecuada dirección de las*

*partes, por no haberse instruido a todas las partes sobre el contenido del acta de audiencia y siendo integral el acta de audiencia por ser parte de la audiencia misma…"* De lo anterior, puede deducirse con seguridad que la actuación de la Evaluadora Judicial en el presente caso estuvo apegado a la legalidad y objetivos que se persiguen con esta actividad, por cuanto al tomar de una muestra de cuatro expedientes, tres de estos presentaban deficiencia como la falta de orden, acta y firmas en las actas; razón por la cual no hay motivo alguno para ordenar la modificación del puntaje asignado en el criterio dos, sub criterio uno; y criterio dos, sub criterio uno. Dicho lo anterior, se procederá a sugerir al Honorable Pleno se tenga ha lugar parcialmente la alegación en los términos arriba planteados. En virtud a los argumentos anteriores, la Comisión de Evaluación emite el siguiente DICTAMEN: **UNO)** Elevar al conocimiento del Pleno el informe y dictamen emitido por la Comisión de Evaluación; **DOS)** Recomendar al Honorable Pleno tenga ha lugar parcialmente la alegación presentada por la licenciada , Jueza Interina del Juzgado Primero de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena de Santa Ana**;** sugiriendo reformar únicamente el puntaje adjudicado para tal funcionaria en el criterio uno, sub criterio uno; quedando el resultado final de la evaluación cero uno -dos mil veintitrés, según el detalle siguiente: criterio uno, sub criterio uno*) treinta puntos (30.00);* criterio uno, sub criterio dos*) diez puntos (10.00);* criterio uno, sub criterio tres*) diez puntos (10.00);* criterio dos, sub criterio uno*) dieciocho puntos (18.00); y* criterio dos, sub criterio dos*) doce puntos, (12.00); dando como resultado un total de OCHENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO*, por haber superado los sesenta puntos; **TRES)** Solicitar al Pleno que se tenga por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto catorce de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; y **CUATRO)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de analizar el dictamen emitido por la Comisión de Evaluación respecto a la alegación presentada por la licenciada ; advierte que efectivamente el planteamiento de la alegación de la licenciada , Jueza Interina del Juzgado Primero de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena de Santa Ana; muestra un claro énfasis para demostrar justificación por su ausencia en la sede judicial el día dieciocho de mayo de dos mil veintitrés; razón por la cual ha logrado demostrar un justo impedimento que le permite le sean restituidos los puntos del criterio uno, sub criterio uno. Sin embargo, en el planteamiento de su inconformidad por las puntuaciones asignadas para el criterio dos, sub criterio uno; y criterio dos, sub criterio dos; únicamente la funcionaria parte del hecho de resaltar el aspecto positivo encontrado del análisis de uno de los cuatro expedientes tomados como

muestra, soslayando las deficiencias y hallazgos advertiros en el resto de la muestra, lo cual sin duda iba a tener un impacto en la ponderación de su nota; por ello al no dar argumentos o explicaciones tendientes a desvanecer los hallazgos se procederá a confirmar el puntaje de tales criterios; compartiendo lo dictaminado por la Comisión de Evaluación al resolver tener ha lugar la alegación de forma parcial, como se ha explicado previamente. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto catorce de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; **b)** Declarar ha lugar parcialmente la alegación presentada por la licenciada , Jueza Interina del Juzgado Primero de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena de Santa Ana**;** sugiriendo reformar únicamente el puntaje adjudicado para tal funcionaria en el criterio uno, sub criterio uno; quedando el resultado final de la evaluación cero uno -dos mil veintitrés, según el detalle siguiente: criterio uno, sub criterio uno*) treinta puntos (30.00);* criterio uno, sub criterio dos*) diez puntos (10.00);* criterio uno, sub criterio tres*) diez puntos (10.00);* criterio dos, sub criterio uno*) dieciocho puntos (18.00); y* criterio dos, sub criterio dos*) doce puntos, (12.00); dando como resultado un total de OCHENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO*, por haber superado los sesenta puntos; y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además al Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la la licenciada , Jueza Interina del Juzgado Primero de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena de Santa Ana, para los efectos pertinentes. **Punto tres punto veinte. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto diecisiete de la sesión ordinaria veintidós - dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por la licenciada , Jueza propietaria del Juzgado de Paz de San Simón, departamento de Morazán; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz,

se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento ochenta y cuatro /dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentarse dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. Que a folios cuatro del expediente de evaluación de la licenciada , Jueza propietaria del Juzgado de Paz de San Simón, departamento de Morazán; expresa lo siguiente: *"Que de conformidad al artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados/as de Cámara de Segunda Instancia, Jueces/zas de Primera Instancia y de Paz, en fecha veintidós del presente mes y año, La Licenciada , en calidad de Evaluadora se presentó a la Sede Judicial a realizar* ***EVALUACIÓN PRESENCIAL*** *correspondiente al presente Semestre del presente año, no encontrándose presente la Suscrita por encontrarse gozando de Vacaciones Anuales, por lo que fue atendida por el Secretario de Actuaciones, licenciado y por medio de este he sido notificada del resultado de la Evaluación y Observaciones: Que en Diligencias de Conciliación Civil número diecinueve /dos mil veintitrés, promovidas por la señora contra los señores , se señaló audiencia conciliatoria para las once horas del día veintisiete de mayo de dos mil veintitrés, habiendo comparecido a la hora señalada la solicitante señora , no así los demandados señores: y a solicitud de la compareciente se esperó a los demandados en mención un tiempo prudencial de treinta minutos, no habiendo comparecido los demandados; por lo que ha solicitud de la demandante que se citen por segunda vez a los demandados , la Suscrita Resolvió: Aplazar la Audiencia señalada y se señala nueva fecha para la realización de la misma; no obstante que el artículo doscientos cincuenta y uno del Código Procesal Civil, no establece que se cite por segunda vez a la persona que no comparece, pero*

*siendo que la finalidad del acto de Conciliación, es que las partes de manera inmediata resuelvan el conflicto que se ha generado entre ambos y evitar el inicio de un proceso civil. En Diligencias de Conciliación Civil número veintiuno/dos mil veintitrés, promovidas por los señores:*

*contra los señores*

*se señaló audiencia para las diez horas del día quince de mayo del presente año, habiendo comparecido puntual los solicitantes en mención, no así las demandadas, por lo que ha solicitud de los comparecientes se esperó la comparecencia de los demandados un tiempo prudencial de treinta minutos, considerando que estos residen en un lugar lejano de difícil acceso y no hay transporte público; no obstante estar dichos señores legalmente Emplazados y Citados, no hicieron acto de presencia; por lo que de conformidad al artículo doscientos cincuenta y uno del Código Procesal Civil y Mercantil, se* ***resolvió:*** *Tener sin efecto la Conciliación intentada. Que consta en el Acta de Notificación de Resultado, que en las diligencias antes relacionadas no cumplí con la puntualidad en el inicio de las audiencias, por lo que obtengo un porcentaje ha dicho subcriterio de siete punto catorce; por lo que no habiendo levantado las respectivas actas en las horas señaladas para la realización de las audiencias por las razones antes expresadas, no se puede considerar que he incumplido con la puntualidad del inicio de las audiencias; es por dicha razón que de conformidad al artículo antes citados vengo a recurrir del puntaje global obtenido de noventa y siete punto catorce.*" RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, refiere que lo actuado por la Evaluadora Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual y del Código Procesal Civil y Mercantil, específicamente en su artículo dos inciso primero referente a la vinculación a la Constitución, leyes y demás normas de los funcionarios judiciales que para tal efecto expresa: *"Los jueces están vinculados por la normativa constitucional, las leyes y demás normas del ordenamiento jurídico, sin que puedan desconocerlas ni desobedecerlas" y en el caso que nos ocupa la norma que expresamente vincula a la funcionaria judicial es el artículo doscientos cincuenta y uno del Código Procesal Civil y Mercantil, que expresa: "Asistencia a la audiencia: La asistencia al acto de conciliación es obligatoria para las partes o sus representantes. Si estando debidamente citadas las partes, no compareciere el solicitante, ni alegare causa justa, se tendrá por no presentada la solicitud, debiéndose archivar todo lo actuado. Si no compareciere la otra*

*parte, y tampoco alegare justa causa, se considerará sin efecto la conciliación intentada. En ambos casos, el no compareciente será condenado en costas; y si no compareciere ninguno, cada uno abonará las causadas a su instancia y las comunes por mitad." Siendo el caso de los expedientes diecinueve/ dos mil veintitrés y veintiuno/ dos mil veintitrés, acontece que los demandados de ambas causas no han comparecido y lo que procede según el artículo doscientos cincuenta y uno del Código Procesal Civil y Mercantil es dejar sin efecto la conciliación intentada y la Juzgadora no debió resolver de diferente manera en un caso siendo la misma circunstancia y no resolver a petición de una de las partes, sino que con base a la Ley, por lo que la referida jefatura recomienda:* ***CONFIRMAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día veintidós de mayo de dos mil veintitrés a la funcionaria judicial licenciada , en su calidad de Jueza propietaria del Juzgado de Paz de San Simón, departamento de Morazán, en la cual obtuvo la puntuación y el resultado siguiente: criterio uno, sub criterio uno: treinta puntos; criterio uno, sub criterio dos: siete punto catorce puntos; criterio uno, sub criterio tres: diez puntos; criterio dos, sub criterio uno: treinta puntos; criterio dos, sub criterio dos: veinte puntos; dando como resultado un total de NOVENTA Y SIETE PUNTO CATORCE PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por haber superado sesenta puntos."* ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES EXPRESADAS. Habiendo analizado los miembros de la Comisión de Evaluación tanto el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por la licenciada , Jueza propietaria del Juzgado de Paz de San Simón, departamento de Morazán, ante su inconformidad con los resultados del informe de Evaluación presencial dos mil veintitrés; previo a la emisión del dictamen se hacen las siguientes consideraciones: según se advierte en la alegación la inconformidad de la funcionaria judicial evaluada deviene de la asignación de siete punto catorce puntos en el criterio uno, sub criterio dos; el cual evalúa la puntualidad del funcionario para la celebración de las audiencias, contrario al análisis que hace el Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, no se está cuestionando lo resuelto por la Juzgadora, sino que pese a que en ambos expedientes había señalamientos para fecha y hora determinada, la redacción del acta se hace a hora distinta del señalamiento sin justificar la razón de las inconsistencias; si bien es cierto la Juzgadora señala que dio un tiempo prudencial a las partes para constituirse, su obligación es constituirse en el estrado para la hora y fecha señalada; en caso de demora, deberá hacer constar tales circunstancias, cosa que no ha ocurrido en el presente caso; razón por la cual se procederá a confirmar el resultado que obtuvo la licenciada , Jueza propietaria del Juzgado de Paz de

San Simón, departamento de Morazán. En virtud a las consideraciones anteriores, la Comisión de Evaluación emite el siguiente **DICTAMEN: UNO)** Recomendar al Honorable Pleno del Consejo se **CONFIRME** el porcentaje obtenido por la funcionaria evaluada en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente a la licenciada Jueza propietaria del Juzgado de Paz de San Simón, departamento de Morazán, quien obtuvo el puntaje y resultado que se detalla a continuación: CRITERIO UNO, SUB CRITERIO UNO) treinta puntos (30.00); SUB CRITERIO DOS) siete punto catorce puntos (7.14); SUB CRITERIO TRES) diez puntos (10.00); CRITERIO DOS, SUB CRITERIO UNO) treinta puntos (30.00); y SUB CRITERIO DOS) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de noventa y siete punto catorce puntos (97.14); encontrándose dentro del rango de calificación de satisfactorio**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto diecisiete de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de analizado el dictamen generado por la Comisión de Evaluación, estima a bien confirmar el resultado que se ha obtenido en la evaluación realizada a la licenciada , Jueza propietaria del Juzgado de Paz de San Simón, departamento de Morazán, pues en la alegación que motiva el presente punto de agenda; ya que la asignación del puntaje de siete punto catorce en el criterio uno, sub criterio dos; se establece porque según constan en las mismas actas de audiencia, estas se instalan en fecha y hora distinta sin justificar la razón de las inconsistencias; si bien es cierto la Juzgadora señala que dio un tiempo prudencial a las partes para constituirse, su obligación es constituirse en el estrado para la hora y fecha señalada; en caso de demora, deberá hacer constar tales circunstancias, cosa que no ha ocurrido en el presente caso; por lo que no ha lugar la alegación y se tendrá que confirmar el resultado obtenido. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto diecisiete de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por la licenciada , Jueza propietaria del Juzgado de Paz de San Simón, departamento de Morazán; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: criterio uno, sub criterio uno) treinta puntos (30.00); sub criterio dos) siete punto catorce puntos

(7.14); sub criterio tres) diez puntos (10.00); criterio dos, sub criterio uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de NOVENTA Y SIETE PUNTO CATORCE PUNTOS (97.14); encontrándose dentro del rango de calificación de satisfactorio; por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , Jueza propietaria del Juzgado de Paz de San Simón, departamento de Morazán; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto veintiuno. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto trece de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por la licenciada Dolores , Jueza Propietaria del Juzgado Primero de Instrucción de San Salvador, departamento de San Salvador, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento setenta y nueve/dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentan dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. A manera de síntesis la Comisión de Evaluación interpreta que la pretensión de la funcionaria judicial evaluada ante su inconformidad en la puntuación asignada en el criterio uno sub criterio uno, manifestando *que su llegada tardía*

*obedece al nivel de tráfico vehicular desde su lugar de residencia hasta la sede judicial, asimismo manifiesta que su Colaborador Judicial había solicitado permiso personal para ese día; sobre los criterios uno punto dos, dos punto uno y dos punto dos, manifiesta que la tardanza del expediente referido por la Evaluadora Judicial ha sido porque el colaborador judicial asignado al caso ha tenido problemas de salud, asimismo atañe la elevada carga laboral que su sede judicial posee, sobre el sub criterio tres se informa que los informes de audiencias programadas y realizadas, fueron entregados a las doce horas con cuarenta y cinco minutos en virtud de que los mismos pudieran ser actualizados*. RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, refiere que lo actuado por la Evaluadora Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual; asimismo, alude textualmente lo siguiente (las negritas corresponden al informe presentado): "*Respecto del primer criterio, sub criterio 1, la funcionaria sujeta de evaluación hace referencia, a que* ***"...su llegada tardía de quince minutos obedece al alto nivel de tráfico que se genera a esa hora en la entrada del Centro Integrado de Justicia Penal, así mismo en cuanto a la llegada tardía del colaborador , comenta que él había solicitado verbalmente permiso por motivo personal..."*** *Sobre dicha alegación es necesario señalar que de forma generalizada respecto de las justificaciones de los funcionarios/as judiciales evaluados, se hace hincapié al reconocimiento de un tiempo prudencial de gracia que el Contrato Colectivo de los empleados de la Corte Suprema de Justicia contempla "para los empleados/as", no así a los/as funcionarios/as judiciales, el cual es de cinco minutos (Clausula quince del Contrato Colectivo CSJ), en ese sentido y en vista que el motivo o causa originada por tráfico tal y como es de conocimiento general de todo empleado público, ante lo cual debe tomar sus medidas propias para el cumplimiento de sus obligaciones, por lo que no se desvanece el incumplimiento establecido por la evaluadora judicial; sin embargo, en el caso del empleado, se tiene por justificado la llegada tardía por gozar de permiso personal. En relación al Criterio uno punto dos con base a los señalamientos realizados en este criterio tanto en la celebración de audiencia presenciada (tres), como actas de celebración de audiencias contenidas en los expedientes que fueron revisados (dos), ha sido verificada la puntualidad en la celebración de las audiencias en la hora programada, a excepción del expediente cero cuatro/dos mil veintitrés/cero siete, en el cual se celebró audiencia el día quince de mayo de dos mil veintitrés, sin que conste el acta respectiva en el expediente*

*citado, por lo que no fue posible verificar el sub criterio. Con respecto a los hallazgos encontrados por la evaluadora judicial, la funcionaria alega en su escrito que* ***"...esto se debe a que ese expediente es referido al colaborador Judicial siete, licenciado , que se encuentra con problemas de salud - probabilidad de cáncer hepático, - lo cual le ha impedido asistir al lugar de trabajo, generando varias incapacidades médicas, por esa razón, es que ha existido tardanza en el proceso..."*** *En lo referente al sub criterio uno punto dos, la funcionaria alega, además, que es importante valorar la carga laboral del Juzgado, de igual forma expresa que la tardanza se debe a la enfermedad del Colaborador Judicial siete, debiendo tener en cuenta que según el artículo trescientos sesenta y uno inciso cuarto relacionado con el artículo cuatrocientos uno del Código Procesal Penal, se establece la elaboración del acta de audiencia; y además, consigna que es el secretario el encargado de levantar dicha acta, contemplando que cumplan con lo establecido en ese artículo, por lo que lo alegado por la funcionaria, no desvanece los señalamientos realizados por la evaluadora judicial, en relación a los hallazgos en el criterio. En lo relacionado por la funcionaria evaluada en relación al Criterio dos-Sub criterio tres (según escrito presentado por la funcionaria), en cuanto a los informes de audiencia programada y realizadas durante el periodo de enero de dos mil veintitrés a la fecha, manifestando que "fueron entregados a las doce horas con cuarenta y cinco minutos, en virtud que debían ser actualizados..." es preciso tener en cuenta que el artículo once "Del Informe de Calendarización de Audiencias" relacionado con el artículo nueve "De los Informes Únicos de Gestión" MEJ vigente, contempla este último, en su inciso segundo, la obligación de enviar tanto los IUG como la Calendarización de Audiencias en los primeros diez días hábiles de cada mes; por lo tanto no desvanece el señalamiento realizado en el sub criterio.*" En ese sentido la referida jefatura recomienda: **CONFIRMAR** el resultado de la evaluación realizada el día dieciocho de mayo del presente año, a la funcionaria judicial licenciada , en su calidad de Jueza propietaria del Juzgado Primero de Instrucción de San Salvador, departamento de San Salvador, por medio de la cual obtuvo el resultado siguiente: sub criterio uno punto uno) cero puntos (0.00), sub criterio uno punto dos) ocho puntos (8.00), sub criterio uno punto tres) cero puntos (0.00), sub criterio dos punto uno) veinticuatro puntos (24.00), sub criterio dos punto dos) dieciséis puntos (16.00), dando como resultado un total de CUARENTA Y OCHO PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de NO SATISFACTORIO. ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES EXPRESADAS. Luego del análisis del expediente, la Comisión de Evaluación hace las siguientes CONSIDERACIONES: I) CUMPLIMIENTO DEL PROCEDIMIENTO DE

TRAMITACIÓN DE ALEGACIONES. Los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados/as de Cámara de Segunda Instancia, Jueces/zas de Primera Instancia y de Paz, determinan los supuestos de procedencia y el procedimiento a seguir para el trámite de las alegaciones en contra del informe final de evaluación; supuestos que han sido cumplidos en el presente caso, habiendo sido adecuado el actuar de la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación. II) ANÁLISIS DE LAS ALEGACIONES PLANTEADAS POR LA FUNCIONARIA JUDICIAL. Habiendo analizado los miembros de la Comisión de Evaluación tanto el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Primero de Instrucción de San Salvador, departamento de San Salvador, ante su inconformidad con los resultados del informe de Evaluación presencial dos mil veintitrés, los miembros de la Comisión de Evaluación consideran que para el caso de la justificación de su llegada tardía a la sede judicial no constituye un motivo extraordinario que no pudiese haber previsto, pues como se ha venido sosteniendo el tráfico vehicular no es un evento que se considere extraordinario en el área urbana; sino por el contrario es un asunto que se ha tornado cotidiano en el paisaje del Área Metropolitana del gran San Salvador; de igual manera se mantiene el hallazgo de la asistencia puntual a un miembro del personal de la sede, ya que el otorgamiento de permisos de manera verbal no es una forma legal de conceder licencias, lo cual debe ser del conocimiento de la juzgadora como administradora del despacho judicial; en lo relativo al hallazgo de la falta de acta en el expediente cero cuatro -dos mil veintitrés -siete, la juzgadora en sus alegaciones atribuye dicho hallazgo a quebrantos de salud del colaborador “siete” aunado a la carga laboral; si bien es cierto el caso de la condición de salud de cualquier servidor judicial es algo que se lamenta, no debe perder de vista la funcionaria judicial evaluada que la elaboración de actas conforme al artículo trescientos sesenta y uno inciso cuarto del Código Procesal Penal son responsabilidad del Secretario de Actuaciones, de igual manera los quebrantos de salud del personal son obstáculos (que aunque lamentables) pueden ser sorteados por el juzgador redistribuyendo la carga con el resto del personal o bien solicitando nombramientos interinos; razón por la cual ambos argumentos de la funcionaria judicial no configuran a criterio de la Comisión de Evaluación motivos para ordenar la modificación en los puntajes obtenidos. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente emitir el siguiente **DICTAMEN: UNO)** Recomendar al Honorable Pleno del Consejo se **CONFIRME** el porcentaje obtenido por la funcionaria evaluada en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente a la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Primero de Instrucción de San Salvador,

departamento de San Salvador, quien obtuvo el puntaje y resultado que se detalla a continuación: criterio uno; sub criterio uno: cero puntos (0.00); sub criterio dos) ocho puntos (8.00); sub criterio tres) cero puntos (0.00); criterio dos; sub criterio uno) veinticuatro puntos (24.00); y sub criterio dos) dieciséis puntos (16.00); dando como resultado un total de CUARENTA Y OCHO PUNTOS**,** encontrándose dentro del rango de calificación de NO SATISFACTORIO**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto trece de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de analizado el dictamen emitido por la Comisión de Evaluación sobre la alegación planteada por la licenciada ; advierte que como ha sido bien razonado por la Comisión en su dictamen, no son atendibles los argumentos invocados por la funcionaria judicial evaluada para ordenar la modificación de los puntajes de su evaluación; pues para el caso de la justificación que se presenta ante la llegada tardía de la funcionaria judicial, la cual atribuye a la carga vehicular, tal circunstancia no constituye *per se* un motivo justificante de difícil previsión; pues como ha venido sosteniendo este colegiado, el asunto del tráfico vehicular no es un evento extraordinario, más que todo en las áreas urbanas; el cual como bien es señalado por la Comisión, casi que es un asunto cotidiano al que a diario nos enfrentamos miles de salvadoreños; asimismo no hay forma de desvanecer la ausencia de un trabajador de la sede judicial, aduciendo que la juzgadora concedió licencia de forma verbal, pues ese tipo de actos tienen procedimientos establecidos que no han sido cumplidos; finalmente en lo relativo al hallazgo de falta de acta en el expediente cero cuatro -dos mil veintitrés -siete, no resulta justificación alguna descargar dicha situación al quebranto de salud de uno de los colaboradores ni a la carga laboral; este colegiado está consciente que los quebrantos de salud pueden afectar en cualquier momento a las personas, lo cual es algo lamentable, pero no debe perderse de vista que la funcionaria judicial evaluada como encargada de tal despacho debe estar atenta a que el trabajo judicial no se detenga, redistribuyendo la carga con el resto del personal o bien solicitando nombramientos interinos; razón por la cual ambos argumentos no son suficientes para ordenar la modificación de los puntajes ya adjudicados. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto trece de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por la licenciada , Jueza

Propietaria del Juzgado Primero de Instrucción de San Salvador, departamento de San Salvador; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: CRITERIO UNO; sub criterio uno: cero puntos (0.00); sub criterio dos) ocho puntos (8.00); sub criterio tres) cero puntos (0.00); CRITERIO DOS; sub criterio uno) veinticuatro puntos (24.00); y sub criterio dos) dieciséis puntos (16.00); dando como resultado un total de CUARENTA Y OCHO PUNTOS**,** encontrándose dentro del rango de calificación de NO SATISFACTORIO; por no haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Primero de Instrucción de San Salvador, departamento de San Salvador; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto veintidós. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto dieciocho de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por la licenciada , Jueza Interina del Juzgado Segundo de Instrucción de San Salvador, departamento de San Salvador, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento ochenta/dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentarse dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá

preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. A manera de síntesis la funcionaria judicial expresó respecto al criterio uno sub criterio uno lo siguiente: *"En relación a los empleados el primero ha presentado copia de incapacidad médica, la segunda y tercera no. No obstante lo anterior, todos los empleados han cumplido con la obligación de notificar de manera verbal a sus superiores las razones de su ausencia en las labores, derecho que les asiste según Contrato Colectivo de Trabajo celebrado entre el Órgano Judicial y los sindicatos coaligados en sindicato de Trabajadoras y Trabajadores del Órgano Judicial (SITOJ) y Sindicato de empleados judiciales salvadoreños (SINEJUS), en su cláusula número treinta y cinco literal f), establece: "El (La) trabajador (a) tiene derecho a gozar de licencia por enfermedad sin necesidad de incapacidad médica por el período que determina el artículo seis de la Ley de Asuetos Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos o cualquier otra que regule lo pertinente, dichas licencias no podrán pasar de cinco días acumuladas en el mismo mes y quince días de cada año de servicio" (Sic); Lo anterior, en relación con el artículo seis de la Ley de Asueto Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos. Para verificación de lo anterior agrego anexos II y III donde constan los referidos cuerpos legales. Entrándose dichos empleados amparados legalmente en las disposiciones legales citadas, las ausencias de los tres empleados antes relacionados el día de la evaluación, se encuentra fundamentado en la normativa señalada. Ahora bien, en relación a mí persona, , Jueza Suplente del Juzgado Segundo de Instrucción de San Salvador, alego y justifico la impuntualidad a mi jornada laboral por razones de salud, las cuales me aquejaban desde el día domingo catorce de mayo del año dos mil veintitrés, fecha desde la cual sufrí un quebranto de salud, sin embargo, con el afán de no bajar los niveles de eficiencia en la producción y administración del despacho judicial, continué laborando; habiéndoseme emitido incapacidad médica, el día dieciocho de mayo del año dos mil veintitrés, siendo ésta la alegación y justificación que presento sobre mi ausencia al momento de hacerse presente la evaluadora judicial a esta sede judicial a las ocho horas del día veintitrés de mayo del corriente año. Así mismo, presento ampliación de dicha incapacidad hasta el día veinticinco de los corrientes…"* Sobre el criterio uno subcriterio dos la funcionaria judicial manifestó*: "En relación al Expediente ciento cuarenta y cinco- dos mil veintidós, donde no se estableció las causas del inicio tardío de la Audiencia Preliminar, pese a que no es lo usual iniciar audiencia más allá de un tiempo prudencial; En este caso sucedió la siguiente excepcionalidad: Se hizo una espera prudencial a las partes técnicas y materiales que estaba conformada por*

*Representación Fiscal, Dos defensores particulares y una Defensora Pública, y tres imputados, al no comparecer las partes en totalidad se procedió a la frustración de la audiencia después de una espera prudencial de las mismas, y mientras las partes esperaban para la lectura y firma del acta de frustración, en ese lapso de tiempo se conformó la totalidad de la presencia de todas las partes; En razón de ello, las partes solicitaron de forma verbal que se instalara la audiencia, puesto que esta Audiencia fue señalada inicialmente para las doce horas del día quince de febrero del corriente año y se frustró por inasistencia de la parte Fiscal y no haberse autorizado la salida para uno de los imputados; luego se señaló para las once horas del día veintinueve de marzo del presente año, la cual se frustró por falta de traslado de los procesados a esta sede judicial; habiéndose reprogramado por tercera vez para el día ocho de mayo del presente año. Siendo por ello que la suscrita accedió por petición de las partes a instalar la audiencia no importante el sacrificar mi tiempo para almorzar a fin de lograr realizar esta audiencia frustrada en tantas ocasiones, todo con la finalidad de contribuir, con mi trabajo, a una pronta y cumplida justicia. Para comprobar lo anterior, agrego certificación de los señalamientos y actas de frustraciones de la presente causa en anexo V y lo que consta en el acta de esta evaluación en el Subcriterio Tres donde consta que con base a los informes proporcionados, en el período fueron señaladas CIENTO TREINTA Y CUATRO AUDIENCIAS, realizando en la fecha programada SETENTA Y NUEVE audiencias, (las cuales agrego para comprobar lo anterior anexos VIII y IX donde constan informes de gestión y fotocopia de las actas de las audiencias realizadas en lo que va de este año) lo cual demuestra eficiencia, producción y satisfactoria administración el despacho judicial, siendo lo justo en base al principio de oportunidad que rige el MEJ en el artículo tres literal e), que literalmente dice: "El proceso de evaluación debe ser realizado en el momento adecuado de manera que refleje la realidad de la administración de justicia en un período determinado"; En consecuencia, la evaluación y resultado de la mismas debe reflejar la realidad de la administración de justicia en la evaluación, en el tribunal a mi cargo, que comprende la lucha que como aplicadores de justicia realizamos a diario para una eficiente producción y administración de justicia, no siendo justo que se me sancione debido a que por un lapsus omití consignar en el acta de esta audiencia las razones del inició tardío, por petición de las partes, cuando en contraposición a esa circunstancia, evité un desgaste económico del Estado, sin dejar de mencionar que, sacrifiqué mi hora de almuerzo con el afán de lograr la depuración de un caso más que contribuye a reflejar la eficacia en la administración de justicia, puesto que es mucho menos lesivo para el Estado y sus recursos que se haya omitido consignar los motivos de inicio tardío de la audiencia que la frustración de la misma por tercera vez; Lo cual, hubiese ocasiona mayores gastos al*

*Estado, iniciando desde el recurso humano y material que se invierte en el sólo traslados de los reos y continuando con los costos humanos y materiales para el Ministerio Público (Fiscalía y Procuraduría General de la República), al igual que para el Órgano Judicial. Para comprobar lo anterior, agrego el anexo V donde consta señalamientos y actas de frustración de la causa ciento cuarenta y cinco- ocho- dos mil veintidós",* sobre el criterio dos y subcriterios uno y dos expreso: *"Respecto de los expedientes ciento cuarenta y cinco- dos mil veintidós y ciento setenta y dos- dos mil veintidós, cuya audiencias fueron realizadas con fecha el día quince de mayo de dos mil veintitrés, constando en ambos expedientes una impresión de actas sin firmas; justifico lo anterior, debido a mi estado de salud el cual se vio quebrantado desde el día domingo catorce de mayo, lo cual consta en el Historial Clínico de mi persona, de fecha dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, que consta en página tres del anexo IV que se agrega con éste escrito, en donde se establece que se refieren cuatro días de toser fuerte expulsando moco de consistencia dura y con sangre; Siendo debido a mi precario estado de salud que por un lapsus calami omití consignar mi firma en dichas actas. Respecto de los otros tres expedientes: Expediente ochenta y cinco- dos mil veintidós, Expediente veintitrés- dos mil veintidós, y Expediente cinco- dos mil veintitrés, todos correspondientes a señalamientos de audiencia calendarizadas a diferentes horas del día diecisiete de mayo de dos mil veintitrés, en los cuales no consta acta u actuación alguna con relación a la audiencia programada; justifico lo anterior, debido a mi estado de salud, puesto que me retiré de emergencia el día diecisiete, no siéndome posible agregar las actuaciones de ese día. Lo anterior lo compruebo con las incapacidades e historial clínico indicado ya anteriormente, que consta en anexo IV".* RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, este expresó lo siguiente: *"Respecto de la calificación obtenida en cuanto al criterio uno subcriterio uno referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial, que estableció: "Al presentarse a la sede judicial a las ocho horas se encontraba presente la mayor parte del personal, excepto la funcionaria judicial evaluada..." Ante dicho señalamiento el funcionario alega "En relación a mí persona... alego y justifico la impuntualidad a mi jornada laboral por razones de salud, las cuales me aquejaban desde el día domingo catorce de mayo del año dos mil veintitrés, fecha desde la cual sufrí un quebranto de salud... habiéndoseme emitido incapacidad médica, el día dieciocho de mayo del año dos mil veintitrés... Así mismo, presento ampliación de dicha incapacidad hasta el día veinticinco de los corrientes..." De la documentación presentada por la licenciada , se logra establecer que*

*efectivamente el día dieciocho de mayo del presente año, se le extendió incapacidad médica de parte de la Doctora , Doctora en Medicina, con número Catorce mil cincuenta y seis extendido por la Junta de Vigilancia de la Profesión Médica. De igual manera se establece la segunda incapacidad médica a partir del día veintidós de mayo del presente año, extendida por la Doctora , Doctora en Medicina, con número Siete mil ochenta y cinco extendido por la Junta de Vigilancia de la Profesión Médica. En relación al criterio uno subcriterio dos del articulo veintidós del Manual de Evaluación, respecto de la calificación obtenida ante el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial, que estableció: "... con excepción de lo verificado en los siguientes expedientes: a) ciento cuarenta y cinco- dos mil veintidós... al revisar el expediente se encontró un acta de audiencia preliminar sin firmas la cual establece que la audiencia inició a las doce horas con cuarenta y ocho minutos del día ocho de mayo de dos mil veintitrés y el cierre del acta establece que la audiencia finalizó a las nueve horas con cuarenta y cinco minutos del día quince de mayo de dos mil veintitrés. b) Expediente ochenta y cinco- dos mil veintidós, en el cual, el veintiuno de abril de dos mil veintitrés se reprogramó audiencia preliminar para las diez horas del día diecisiete de mayo del corriente año; sin embargo, en el expediente no consta acta u actuación alguna respecto a la audiencia programada; c) Expediente veintitrés- dos mil veintidós, en el cual, el veinticuatro de abril de dos mil veintitrés, se programó audiencia especial de conciliación para las doce horas del día diecisiete de mayo del corriente año; sin embargo no consta en el expediente acta u actuación alguna con relación a la audiencia programada, y d) Expediente cinco- dos mil veintitrés, en el cual, el tres de mayo de dos mil veintitrés se programó audiencia preliminar para las once horas con treinta minutos del día diecisiete de mayo de dos mil veintitrés; sin embargo, no consta acta u actuación alguna con relación a la audiencia programada..." Ante dicho señalamiento la funcionaria alega "En relación al Expediente ciento cuarenta y cinco- dos mil veintidós... pese a que no es lo usual iniciar audiencia más allá de un tiempo prudencial; en este caso sucedió la siguiente excepcionalidad ... Respecto de lo señalado en los otros tres expedientes... justifico lo anterior, debido a mi estado de salud, puesto que me retire de emergencia el día diecisiete, no siéndome posible agregar las actuaciones de ese día..." Sobre dicha alegación se considera que lo observado por la evaluadora judicial se ajusta a los parámetros del Manual de Evaluación. En relación al criterio dos subcriterio uno, del articulo veintidós del Manual de Evaluación, respecto de la calificación obtenida ante el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial, que estableció: "Con base a la revisión de los cinco expedientes se establece: a) Expediente ciento cuarenta y cinco- dos mil veintidós, se encontró una impresión de acta de audiencia sin*

*firmas ... b) Expediente ciento setenta y dos- dos mil veintidós, se verificó una impresión de acta sin firmas... c) Expediente ochenta y cinco- dos mil veintidós, en el cual... no consta acta u actuación alguna respecto a la audiencia programada... d) Expediente veintitrés- dos mil veintidós no consta en el expediente acta u actuación alguna con relación a la audiencia programada... y e) Expediente cinco- dos mil veintitrés no consta acta u actuación alguna con relación a la audiencia programada..." En relación al criterio dos subcriterio dos del articulo veintidós del Manual de Evaluación, respecto de la calificación obtenida ante el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial, que estableció: "...a) Expediente ciento cuarenta y cinco- dos mil veintidós se encontró una impresión de audiencia sin firmas... b) Expediente ciento setenta y dos- dos mil, veintidós consta una impresión de acta sin firmas... c) Expediente ochenta y cinco- dos mil veintidós no consta acta u actuación alguna respecto a la audiencia programada... d) Expediente veintitrés- dos mil veintidós no consta en el expediente acta u actuación alguna con relación a la audiencia programada... e) Expediente cinco dos mil veintitrés no consta acta u actuación alguna con relación a la audiencia programada..." Ante dichos señalamientos, tanto del criterio dos y subcriterios uno y dos la funcionaria alega "Respecto de los expedientes ciento cuarenta y cinco- dos mil veintidós y ciento setenta y dos- dos mil veintidós justifico lo anterior, debido a mi estado de salud el cual se vio quebrantado ... Respecto de los otros tres expedientes ochenta y cinco- dos mil veintidós, veintitrés- dos mil veintidós y cinco dos mil veintitrés ... justifico lo anterior, debido a mi estado de salud..." Sobre dichas alegaciones se considera que lo observado por la evaluadora judicial se ajusta a los parámetros del Manual de Evaluación"* Refiere que lo actuado por el Evaluador Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual, por lo que la referida jefatura recomienda: **MODIFICAR y CONFIRMAR** el resultado de la evaluación realizada el día dieciocho de mayo de dos mil veintitrés a la funcionaria judicial licenciada , en su calidad de Jueza Interina del Juzgado Segundo de Instrucción de San Salvador, departamento de San Salvador, en la cual obtuvo la puntuación y el resultado siguiente: criterio uno subcriterio uno: treinta puntos (30.00), criterio uno subcriterio dos: dos puntos (02.00), criterio uno subcriterio tres: diez puntos (10.00), criterio dos subcriterio uno cero puntos (00.00), criterio dos subcriterio dos cero puntos (00.00), dando como resultado un total de cuarenta y dos puntos, encontrándose dentro del rango de calificación de NO SATISFACTORIO; por no haber superado sesenta puntos. ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES EXPRESADAS.

Habiendo analizado los miembros de la Comisión de Evaluación tanto el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por la licenciada , Jueza Interina del Juzgado Segundo de Instrucción de San Salvador, departamento de San Salvador, ante su inconformidad con los resultados del informe de Evaluación presencial dos mil veintitrés; advirtiendo los miembros de la Comisión de Evaluación que en el planteamiento de la alegación la funcionaria judicial evaluada hizo un énfasis muy acentuado para desvanecer el hallazgo relativo a su ausencia el día dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, al haber presentado constancia médica que acredita incapacidad por cuestiones de salud; sin embargo al entrar a valorar los argumentos para solicitar la reforma de las puntuaciones adjudicadas en el criterio uno, sub criterio dos; y criterio uno, sub criterio dos; no pasa de hacer una exposición sobre lo sucedido en esos casos, sin que lo expresado se haya hecho constar en las actas; y es que el motivo de los hallazgos que significaron un impacto en la evaluación de tales criterios y sub criterios estriba en que según las agendas de celebración de audiencias estas se programaban a una hora determinada y al contrastar tal dato con la información consignada en las actas, éstas difieren sin que en la redacción de la misma se haga constar las circunstancias de la demora; por ello se mantienen los hallazgos y se confirma el puntaje adjudicado. Por lo antes relacionado esta Comisión **DICTAMINA**: **UNO)** Elevar el presente dictamen a conocimiento del Honorable Pleno; **DOS)** Sugerir al Honorable Pleno estime ha lugar parcialmente la alegación de la licenciada , Jueza Interina del Juzgado Segundo de Instrucción de San Salvador, departamento de San Salvador; reformando únicamente el puntaje del criterio uno, sub criterio uno; sobre el cual demostró un justo impedimento para asistir a sus labores el día de la evaluación; por lo que los puntajes finales de la evaluación cero uno -dos mil veintitrés quedaron de la siguiente manera: *criterio uno, subcriterio uno*: treinta puntos (30.00); *criterio uno, subcriterio dos:* dos puntos (02.00); *criterio uno, subcriterio tres*: diez puntos (10.00); *criterio dos, subcriterio uno:* cero puntos (00.00); y *criterio dos, subcriterio dos:* cero puntos (00.00), dando como resultado un total de CUARENTA Y DOS PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de NO SATISFACTORIO; por no haber superado sesenta puntos; **TRES)** Solicitar al Pleno que se tenga por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto dieciocho de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; y **CUATRO)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de analizar el dictamen emitido por la Comisión de Evaluación respecto a la alegación presentada por la licenciada , Jueza Interina del Juzgado Segundo de Instrucción de San Salvador, departamento de San Salvador; advierte que

efectivamente el planteamiento de la alegación evidencia un marcado énfasis de la recurrente a configurar una justificación de su ausencia el día dieciocho de mayo de dos mil veintitrés, fecha en la que se realizó la evaluación judicial del Juzgado Segundo de Instrucción de San Salvador; por ello este colegiado coincide con tener por admitido la justificación de la ausencia y restituir el puntaje del criterio uno, sub criterio uno; sin embargo, sobre los argumentos que la funcionaria judicial hace sobre su inconformidad a la puntuación asignada en el criterio uno, sub criterio dos; y criterio uno, sub criterio dos; no pasa de ser una narración de hechos, sin que se ofrezcan elementos o indicios que tengan por justificada la ejecución de audiencias fuera de los señalamientos estipulados en autos y la agenda de audiencias, por tal razón se procederá a confirmar las puntuaciones asignadas en tales rubros, ante la falta de elementos probatorios que sustenten el dicho de la funcionaria. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto dieciocho de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; **b)** Declarar ha lugar parcialmente la alegación de la licenciada , Jueza Interina del Juzgado Segundo de Instrucción de San Salvador, departamento de San Salvador; reformando únicamente el puntaje del criterio uno, sub criterio uno; sobre el cual demostró un justo impedimento para asistir a sus labores el día de la evaluación; por lo que los puntajes finales de la evaluación cero uno -dos mil veintitrés quedaron de la siguiente manera: *criterio uno, subcriterio uno*: treinta puntos (30.00); *criterio uno, subcriterio dos:* dos puntos (02.00); *criterio uno, subcriterio tres*: diez puntos (10.00); *criterio dos, subcriterio uno:* cero puntos (00.00); y *criterio dos, subcriterio dos:* cero puntos (00.00), dando como resultado un total de CUARENTA Y DOS PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de NO SATISFACTORIO; por no haber superado sesenta puntos; y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además al Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada Luz María Díaz Ramírez, Jueza Interina del Juzgado Segundo de Instrucción de San Salvador, departamento de San Salvador, para los efectos pertinentes. **Punto tres punto veintitrés. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto dieciséis de

la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una Vida Libre de Violencia y Discriminación para Las Mujeres, con sede en Santa Ana, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento ochenta y cinco/dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentarse dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. A manera de síntesis la funcionaria judicial evaluada expresa estar inconforme con la puntuación otorgada en el proceso evaluativo cero uno -dos mil veintitrés; específicamente en el criterio dos subcriterios uno y dos manifestando que el expediente judicial con referencia cero siete- dos mil veintitrés (dos) aún se encontraba en fase de trámite y revisión para la formulación de la sentencia y cuya fecha de entrega se encontraba programada para las quince horas con treinta minutos del día veintitrés de mayo del presente año, es decir al día siguiente de la evaluación presencial. RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, este expresó lo siguiente: *"La funcionaria presenta sus alegaciones en relación a la evaluación del subcriterio dos punto uno y dos punto dos, del artículo veintidós del Manual de Evaluación, respecto de la calificación obtenida en cuanto al incumplimiento señalado por las evaluadoras judiciales, que estableció: "Con base al análisis de las resoluciones judiciales correspondientes...en el expediente clasificado bajo el número de referencia cero siete -dos mil veintitrés, dadas las observaciones siguientes: i) En el acta de las diez horas cuarenta y cinco minutos del día veintiséis*

*de abril del presente año únicamente constan las firmas de la funcionaria judicial y la secretaria de actuaciones interina, no así de las demás personas de quienes se constató la asistencia... consignándose al final de dicha acta que únicamente se exceptuaban de firmar las personas que no comparecieron... ii) En el acta de las diez horas cuarenta y cinco minutos del día veintisiete de abril del presente año, únicamente constan las firmas de la funcionaria evaluada y la secretaria de actuaciones interina... iii) El acta de las diez horas treinta minutos del día veintiocho de abril, no contiene ninguna firma... iv) Constan agregadas dos actas de las diez horas con cuarenta y cinco minutos del día tres de mayo del presente año, y) Acta de las diez horas con treinta minutos del día ocho de mayo del presente año, únicamente constan las firmas de la funcionaria evaluada y la secretaria de actuaciones..." La funcionaria también presenta sus alegaciones en relación a la evaluación del subcriterio dos punto dos, del artículo veintidós del Manual de Evaluación, respecto de la calificación obtenida en cuanto al incumplimiento señalado por el evaluador judicial, que estableció: "... en el expediente clasificado bajo el número de referencia siete -dos mil veintitrés, por los motivos expuestos en el subcriterio anterior (dos punto uno), contenidos en los romanos i) al v), considerándose que la funcionaria evaluada no intervino oportunamente..." Sobre dicha alegación se considera que lo observado por las evaluadoras judiciales se ajusta a los parámetros del Manual de Evaluación."* Refiere que lo actuado por el Evaluador Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual, por lo que la referida jefatura recomienda: **CONFIRMAR** el resultado de la evaluación realizada el día veintidós de mayo de dos mil veintitrés a la funcionaria judicial licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una Vida Libre de Violencia y Discriminación para Las Mujeres, con sede en Santa Ana, en la cual obtuvo la puntuación y el resultado siguiente: criterio uno, sub criterio uno: treinta puntos; criterio uno, sub criterio dos: diez puntos; criterio uno, sub criterio tres: diez puntos; criterio dos, sub criterio uno: veinticuatro puntos; criterio dos, sub criterio dos: dieciséis puntos; dando como resultado un total de dando como resultado un total de NOVENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por haber superado sesenta puntos. ANÁLISIS DE LAS ALEGACIONES PLANTEADAS POR LA FUNCIONARIA JUDICIAL. Habiendo analizado los miembros de la Comisión de Evaluación tanto el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por , Jueza Propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una

Vida Libre de Violencia y Discriminación para Las Mujeres, con sede en Santa Ana; se puede concluir que, pese a los argumentos presentados por la funcionaria judicial evaluada, esta no presenta copias de acta que pudieran ilustrar a esta Comisión o al Pleno en su caso del grado de complejidad que refiere la funcionaria que tenía el expediente cero siete -dos mil veintitrés (dos), razón por la cual se considera que es procedente emitir un dictamen confirmando los resultados obtenidos por la licenciada Jueza Propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una Vida Libre de Violencia y Discriminación para Las Mujeres, con sede en Santa Ana. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es **CONFIRMAR** el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente a la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una Vida Libre de Violencia y Discriminación para Las Mujeres, con sede en Santa Ana, quedando el puntaje y resultado de la evaluación, según el detalle siguiente: criterio uno; sub criterio uno: treinta puntos (30.00); sub criterio dos) diez puntos (10.00); sub criterio tres) diez puntos (10.00); criterio dos; sub criterio uno) dieciséis puntos (16.00); y sub criterio dos) dieciséis puntos (16.00); dando como resultado un total de NOVENTA PUNTOS**,** encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, debido a que la funcionaria judicial en sus argumentos no dio motivo alguno para superar las observaciones hechas en la evaluación judicial. Por lo antes relacionado esta Comisión **DICTAMINA**: **UNO)** Recomendar al Honorable Pleno del Consejo se **CONFIRME** el porcentaje obtenido por la funcionaria evaluada en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una Vida Libre de Violencia y Discriminación para Las Mujeres, con sede en Santa Ana, de **NOVENTA PUNTOS** calificándose su gestión en el período evaluado de **SATISFACTORIO; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto dieciséis de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de analizado el dictamen emitido por la Comisión de Evaluación sobre la alegación presentada por la licenciada , advierte que esta ofrece argumentos para justificar el hallazgo de falta de acta en el expediente judicial referencia número cero siete -dos mil veintitrés (dos); siendo que tal como ha sido razonado por la Comisión de Evaluación, la funcionaria judicial contó con el tiempo suficiente para que el expediente contara con el acta de audiencia omitida; razón por la cual se procederá a emitir el correspondiente acuerdo confirmando el resultado obtenido por la funcionaria judicial evaluada, tal cual ha sido dictaminado por la

comisión de evaluación. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto dieciséis de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una Vida Libre de Violencia y Discriminación para Las Mujeres, con sede en Santa Ana; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: criterio uno; sub criterio uno: treinta puntos (30.00); sub criterio dos) diez puntos (10.00); sub criterio tres) diez puntos (10.00); criterio dos; sub criterio uno) dieciséis puntos (16.00); y sub criterio dos) dieciséis puntos (16.00); dando como resultado un total de NOVENTA PUNTOS**,** encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por haber superado los sesenta puntos; y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Especializado de Sentencia para una Vida Libre de Violencia y Discriminación para Las Mujeres, con sede en Santa Ana; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto veinticuatro. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto quince de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por la licenciado , Magistrado en Funciones de la Cámara de lo Penal de la Tercera Sección de Oriente con sede en San Miguel, departamento de San Miguel, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento ochenta y tres/dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de

Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentar dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. El funcionario judicial expresa inconformidad en el puntaje obtenido en el criterio uno punto uno*, manifestando que no se encontraba presente al momento de la evaluación debido a que tuvo que retirarse por problemas de salud, regresando de consulta médica cuando la Evaluadora Judicial se había retirado. Adjunta incapacidad de médico tratante y de medico con quien lleva su tratamiento médico.* RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, refiere: *"Que lo actuado por la Evaluadora Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual; asimismo, estima lo siguiente: "En cuanto a la documentación presentada por el funcionario, para comprobar su llegada tardía el día de la evaluación, se cuenta con una constancia médica extendida el día veintitrés de mayo del presente año, es decir del mismo día de la evaluación, la incapacidad habría sido extendida por un médico privado y no por el Instituto del Seguro Social u otra entidad estatal, en la cual se expresa el motivo de la consulta y el tratamiento aplicado. De igual manera se han presentado fotocopias certificadas de exámenes realizados meses antes al día de la consulta en comento; todo esto se adjunta al escrito de alegación". En ese sentido la referida jefatura recomienda:* ***MODIFICAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día veintitrés de mayo del presente año al funcionario judicial licenciado*

*Magistrado en Funciones de la Cámara de lo Penal de la Tercera Sección de Oriente con sede en San Miguel, departamento de San Miguel, obteniendo el resultado siguiente: Subcriterio 1.1.) cien puntos, (100.00) dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO.* ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES EXPRESADAS. Luego del análisis del expediente, la Comisión de Evaluación hace las siguientes CONSIDERACIONES: I)

CUMPLIMIENTO DEL PROCEDIMIENTO DE TRAMITACIÓN DE ALEGACIONES. Los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados/as de Cámara de Segunda Instancia, Jueces/zas de Primera Instancia y de Paz, determinan los supuestos de procedencia y el procedimiento a seguir para el trámite de las alegaciones en contra del informe final de evaluación; supuestos que han sido cumplidos en el presente caso, habiendo sido adecuado el actuar de la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación. II) ANÁLISIS DE LAS ALEGACIONES PLANTEADAS POR EL FUNCIONARIO JUDICIAL. Habiendo analizado los miembros de la Comisión de Evaluación tanto el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por el licenciado , Magistrado en Funciones de la Cámara de lo Penal de la Tercera Sección de Oriente con sede en San Miguel, departamento de San Miguel, ante su inconformidad con los resultados del informe de Evaluación presencial dos mil veintitrés, se recomienda tener por justificada la ausencia el día que se realizó la evaluación, por haber presentado la documentación pertinente y suficiente que respalda fielmente lo alegado. Por lo antes relacionado la Comisión de Evaluación **DICTAMINA**: **UNO)** Recomendar al Honorable Pleno del Consejo se **MODIFIQUE** el porcentaje y resultado obtenido por el funcionario evaluado en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , Magistrado en Funciones de la Cámara de lo Penal de la Tercera Sección de Oriente con sede en San Miguel, departamento de San Miguel, según el detalle siguiente: obteniendo el resultado siguiente: Criterio uno, sub criterio uno) cien puntos, (100.00) dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO. En este caso y por estar evaluando una Cámara solo se tomará en cuenta el Criterio uno punto uno, ya que al ser informado por el secretario de Actuaciones que en el periodo de enero a la fecha no se han programado ni realizado audiencias judiciales**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto quince de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno estima que tal y como ha sido razonado por la Comisión de Evaluación, es procedente estimar la alegación del licenciado , Magistrado en Funciones de la Cámara de lo Penal de la Tercera Sección de Oriente con sede en San Miguel, departamento de San Miguel; debido a que la justificación de su ausencia se realiza a través de la presentación de una constancia médica en la cual se ha evidenciado un quebranto de salud de funcionario judicial evaluado; cabe mencionar que aunque no se ha presentado evidencia alguna que la incapacidad haya sido presentada ante la Secretaría de la Corte Suprema

de Justicia, que es la dependencia donde debe tramitarse cualquier tipo de licencia de los funcionarios judiciales, se ha configurado el justo impedimento del funcionario judicial evaluado; pero ello no le releva de la obligación de gestionar la licencia por enfermedad respetiva, por cuanto al ser el funcionario judicial el encargado de un servicio que no puede ser interrumpido, su deber es informar de las razones que le imposibilitan asistir a sus labores para que la Corte Suprema de Justicia tome las providencias necesarias para garantizar el servicio; por ello el funcionario judicial deberá informar a la Unidad Técnica de Evaluación el resultado de la tramitación de su incapacidad. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto quince de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por el licenciado , Magistrado en Funciones de la Cámara de lo Penal de la Tercera Sección de Oriente con sede en San Miguel, departamento de San Miguel; consecuentemente se autoriza la modificación del resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación Criterio uno, sub criterio uno) cien puntos, (100.00) dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO. En este caso y por estar evaluando una Cámara solo se tomará en cuenta el Criterio uno punto uno, ya que al ser informado por el secretario de Actuaciones que en el periodo de enero a la fecha no se han programado ni realizado audiencias judiciales**;** y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , Magistrado en Funciones de la Cámara de lo Penal de la Tercera Sección de Oriente con sede en San Miguel, departamento de San Miguel; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto veinticinco. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto siete punto dos de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Instrucción de Osicala, departamento de

Morazán, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento ochenta y siete/dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentarse dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. A manera de síntesis el funcionario judicial evaluado expresa estar inconforme con la puntuación otorgada en el proceso evaluativo cero uno -dos mil veintitrés manifestando lo siguiente: *"I) El día veintidós de mayo de dos mil veintitrés , me avoque a la Secretaria General de la Corte Suprema de Justicia para indagar en relación al proceso a seguir para la realización del traslado de este Juzgado a San Miguel dado que a partir del uno de junio de dos mil veintitrés este pasa a integrar parte del Tribunal Segundo Contra el Crimen Organizado de la Ciudad de San Miguel, asimismo, fui a dejar un informe a la Unidad de Prevención de Lavado de Dinero y Activos, Financiamiento del Terrorismo y Anticorrupción de la Corte Suprema de Justicia, por lo que anexo la copia de recibido del mismo.* ***II)*** *Con respecto a los permisos presentado por la Secretaria de actuaciones de este juzgado para los días diecinueve de mayo de dos mil veintitrés y veintidós de mayo de dos mil veintitrés, se recibieron oportunamente, pero por un error de carga laboral no los había firmado. Por lo que anexo la copia de los mismos. III) En relación al inicio de las audiencias, debido a que las partes técnicas y materiales no se hacían presentes de manera puntual a este Juzgado para la realización de las mismas, y en ocasiones las partes técnicas llamaban para informar que tenían audiencia programada en otro Juzgado por lo que llegarían un poco después de la hora señalada, de igual forma las partes materiales al llegar de lugares lejanos se presentaban tarde, por lo que se hacía espera de un tiempo prudencial, influyendo en que las audiencias no*

*se iniciaban a la hora señalada. Situación que es ajena a mi voluntad. En ese sentido, se aclaran las razones por las que este juzgador no se encontraba presente al momento de realizar la Evaluación, no se encontraban firmados los permisos de la secretaria de actuaciones, y la razón por la cual las audiencias no se realizaron a la hora que fueron señaladas".* RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, este expresó lo siguiente: *"El funcionario presenta sus alegaciones en relación a la evaluación de los criterio uno subcriterio uno referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal, en la jornada laboral el día de la visita evaluativa y criterio uno subcriterio dos: referente a la celebración de la audiencia en la hora programada, o dentro de un parámetro de tiempo considerable por causas no atribuibles al funcionario/a. Sobre dicha alegación es necesario señalar que, de acuerdo a lo expresado por la Evaluadora Judicial en el acta de evaluación, que el funcionario sujeto de evaluación no se encontraba presente, manifestando de parte del Secretario Interino, que el juez se encontraba realizando unas diligencias en la Corte Suprema de Justicia; y en cuanto a la inasistencia de la Secretaria de Actuaciones, es manifestado de parte del Secretario Interino, que la Secretaria no se había presentado a trabajar porque tenía permiso del juez, anexando copia del permiso, el cual al verificar dicha copia, no cuenta con la firma del juez, por lo que el referido documento carece de toda validez legal. Respecto del primer criterio, subcriterio uno, el funcionario sujeto de evaluación hace referencia, a que el día de la visita evaluativa "...me avoqué a la Secretaría General de Corte Suprema de Justicia para indagar en relación al proceso a seguir para la realización del traslado de este Juzgado a San Miguel dado que a partir del uno de junio del año dos mil veintitrés este pasa a integrar parte del Tribunal Segundo Contra el Crimen Organizado de la Ciudad de San Miguel; asimismo, fui a dejar un informe a la Unidad de Prevención de Lavado de Dinero y Activos..." "...con respecto a los permisos presentados por la Secretaria de Actuaciones de este Juzgado para los días diecinueve de mayo de dos mil veintitrés y veintidós de mayo de dos mil veintitrés, se recibieron oportunamente, pero por un error de carga laboral no los había firmado..." Con respecto a los señalamientos realizados por la evaluadora judicial, se debe de retomar que el permiso mostrado para justificar la inasistencia de la secretaria, es de fecha diecinueve y la evaluación fue realizada el día veintidós, previendo la falta de firma del funcionario que autorizaba el permiso; retomando lo antes mencionado, el funcionario judicial, no presenta constancia alguna de permanencia o de visita en la Secretaria de la Corte Suprema de Justicia; es oportuno señalar que en su escrito de alegación se presentan copias simples de los permisos otorgados a la secretaria, incluyendo la fecha veintidós de mayo del presente*

*año. En relación al criterio uno subcriterio dos con base a los señalamientos realizados en este subcriterio, fue verificado en los expedientes solicitados por la Evaluadora Judicial cinco procesos en total, en los cuales las respectivas audiencias no iniciaron a la hora programada. Con respecto a los hallazgos encontrados por la Evaluadora Judicial, el funcionario alega en su escrito que "...debido a que las partes técnicas y materiales no se hacían presentes de manera puntual a este Juzgado para la realización de las mismas, y en ocasiones las partes técnicas llamaban para informar que tenían audiencia programada en otro juzgado, por lo que llegarían un poco después de la hora señalada, de igual forma las partes materiales al llegar de lugares lejanos se presentaban tarde...." En lo referente al criterio uno subcriterio dos, y lo alegado en su escrito por el funcionario, este hallazgo en el artículo veintitrés del Manual de Evaluación, vigente, es claro en cuanto, a la celebración de la audiencia en la hora programada o dentro de un parámetro de tiempo considerable por causas no atribuibles al/a funcionario/a evaluado/a, cuya ponderación será de diez puntos; que en este caso si bien no son atribuibles al funcionario, no se encuentra plasmado en el acta de celebración de audiencias, y al no presentar el funcionario fotocopias de las actas de las audiencias celebradas, en su escrito de alegación, no se puede desvirtuar los hallazgos realizados por la Evaluadora Judicial, que están plasmados en el acta de evaluación."* Refiere que lo actuado por el Evaluador Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual, por lo que la referida jefatura recomienda: **CONFIRMAR** el resultado de la evaluación realizada el día veintidós de mayo de dos mil veintitrés al funcionario judicial licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Instrucción de Osicala, departamento de Morazán, en la cual obtuvo la puntuación y el resultado siguiente: CRITERIO uno subcriterio uno: cero puntos (0.00), criterio uno subcriterio dos: cero puntos (00.00), criterio uno subcriterio tres: diez puntos (10.00). criterio dos subcriterio uno: treinta puntos (30.00), criterio dos subcriterio dos: veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de SESENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por haber superado sesenta puntos. ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES EXPRESADAS. Los miembros de la Comisión de Evaluación luego de analizado el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Instrucción de Osicala, departamento de Morazán, ante su inconformidad con los resultados del informe de Evaluación presencial dos

mil veintitrés; considera que en lo relativo a sus argumentos para desvanecer los hallazgos relativos al criterio uno punto uno; la documentación presentada para justificar la ausencia del personal de la sede difiere su fecha con la de la visita de evaluación; asimismo, la documentación presentada por el funcionario judicial evaluado no da constancia de su permanencia en la Secretaría General, razón por la cual no se modificará la puntuación asignada a tal criterio. En lo que respecta a la inconformidad del funcionario judicial evaluado a la puntuación asignada en el criterio uno punto dos; los hallazgos en expedientes reportados en el acta de evaluación señalan que las mismas son redactadas a horas distintas de sus señalamientos, sin que en su texto se ofrezca alguna explicación de las razones por las cuales no se cumple con el señalamiento, por lo que pese a la argumentación y documentación presentada, el hallazgo persiste y no se ordenará modificación al puntaje adjudicado. Por lo anteriormente relacionado la Comisión de Evaluación **DICTAMINA**: **UNO)** Recomendar al Honorable Pleno del Consejo **CONFIRMAR** el puntaje y resultado obtenido en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Instrucción de Osicala, departamento de Morazán; según el detalle siguiente: sub criterio uno punto uno) cero puntos (0.00); sub criterio uno punto dos) cero puntos (0.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de **SESENTA PUNTOS** calificándose su gestión en el período evaluado de SATISFACTORIO**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto siete punto dos de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de analizado el dictamen emitido por la Comisión de Evaluación sobre la alegación planteada por el licenciado

estima que tal como ha sido razonado por la Comisión, la documentación presentada para configurar una justificación respecto al cumplimiento del criterio uno, sub criterio uno; esta resulta ser insuficiente, sea porque no refleja el tiempo de permanencia del funcionario judicial en la Secretaría General y además porque no se explica que si tales diligencias requerían la presencia de este (trámite personalísimo); asimismo la documentación presentada para justificar la ausencia del Secretario de Actuaciones de la sede difiere de la fecha en que se realizó la evaluación; razón por la cual se confirmará el puntaje adjudicado en tal rubro. Al entrar a analizar la inconformidad expresada por el funcionario judicial, respecto de la puntuación que se le ha adjudicado en el criterio uno, sub criterio dos; los argumentos por sí sólo no desvaneces los señalamientos que se le hacen al funcionario de realizar las audiencia a una hora distinta a la que figuran en los autos y

agenda; ya que si ese fuera el caso, debe consignarse en la redacción del acta las razones o circunstancias que generaron el retraso en la instalación de la audiencia; por ello se desestima el argumento de alegación y se confirma el puntaje obtenido. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto siete punto dos de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Instrucción de Osicala, departamento de Morazán; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación sub criterio uno punto uno) cero puntos (0.00); sub criterio uno punto dos) cero puntos (0.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de SESENTA PUNTOS calificándose su gestión en el período evaluado de SATISFACTORIO**;** por haber superado los sesenta puntos; y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Instrucción de Osicala, departamento de Morazán; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto veintiséis. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto siete punto cinco de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por el licenciado , Magistrado en Funciones de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, con sede en San Miguel, departamento de San Miguel, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento ochenta y nueve /dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los

artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentarse dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. A manera de síntesis el funcionario judicial evaluado expresa estar inconforme con la puntuación otorgada en el proceso evaluativo cero uno -dos mil veintitrés; específicamente en la puntuación adjudicada en el criterio uno sub criterio uno manifestando que su llegada tardía fue debido a *"Que fue a pasar consulta y en cuanto a los expedientes cero ocho-APE- dos mil veintitrés, cero nueve-APE- dos mil veintitrés, diez-APE- dos mil veintitrés, once-APE- dos mil veintitrés y doce-APE- dos mil veintitrés manifiesta que el inicio de las audiencias no depende únicamente de la actividad jurisdiccional, ya que por practicidad vinculada a la celeridad y economía procesal, se vuelve necesario hacer una espera prudencial para su inicio".* RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, este expresó lo siguiente: *"Respecto de la calificación obtenida en cuanto al criterio uno subcriterio uno del articulo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial, que estable: "Al presentarme a esta sede judicial a las ocho horas se encontraba presente parte del personal y el Secretario Actuaciones interino licenciado , el Funcionario evaluado se presentó aproximadamente a las nueve horas con cuarenta minutos..." Ante dicho señalamiento el funcionario alega que: "...respecto de la llegada al Tribunal, ocurrió en ese tiempo, fue porque este funcionario, pasó consulta médica en este departamento de San Miguel, por presentar un Lumbago Postraumático, según constancia extendida el día veintitrés de mayo de dos mil veintitrés..." En cuanto a la documentación presentada por el funcionario para comprobar su llegada tardía el día de la evaluación, se encuentra una constancia médica extendida el día veintitrés de mayo del presente año, sin especificarse la hora en la cual el licenciado pasó la referida consulta. Ergo, resulta imposible establecer que la*

*llegada tardía del Funcionario Judicial fue por un asunto relacionado con su salud. Resulta importante también señalar que, el Funcionario Judicial estuvo presente al momento de la lectura del Acta de Evaluación, sin embargo, no alegó ni expresó nada en relación a su llegada tardía por motivo de salud. En cuanto al criterio uno subcriterio dos la Evaluadora Judicial establece que: "...observándose en los cinco incidentes revisados cero ocho-APE-dos mil veintitrés, cero nueve-APE-dos mil veintitrés, diez-APE-dos mil veintitrés, once-APE-dos mil veintitrés y doce-APE-dos mil veintitrés, que las audiencias no se iniciaron en la hora que se encontraban programadas..." En lo referente a este subcriterio, el funcionario alega en términos generales que en relación a los incidentes con referencias: cero ocho-APE-dos mil veintitrés, once -APE-dos mil veintitrés y doce-APE-dos mil veintitrés, que la audiencias comenzaron luego de la hora de su programación por haberse constituido a la Cámara tardíamente el Defensor Público asignado a cada caso; en relación a los incidentes con referencia: cero nueve-APE-dos mil veintitrés y diez-APE-dos mil veintitrés, alega que el motivo de la realización de las audiencias fuera de la hora de su señalamiento se debió al traslado tardío de los menores infractores por parte de la Sección de Protección al Menor Infractor de la Zona Oriental. En relación a los incidentes con referencias: cero ocho-APE-dos mil veintitrés, once-APE-dos mil veintitrés y doce-APE-dos mil veintitrés, esta jefatura interina considera que si bien es cierto se ha documentado las actividades previas de los Defensores Públicos, es importante señalar que no se dice nada en relación a la existencia o no de medidas de coordinación con la Procuraduría General de República, que el Funcionario Judicial haya tomado para prevenir dilaciones provocadas por la saturación del trabajo de los Defensores Públicos, que inciden en la falta de cumplimiento de la programación de audiencias en la Cámara de Menores de la Sección de Oriente con sede en San Miguel, departamento de San Miguel. En relación a los incidentes con referencia: cero nueve-APE-dos mil veintitrés y diez-APE-dos mil veintitrés queda en evidencia de la alegación y documentación anexa, que la Sección de Protección al Menor Infractor de la Zona Oriental, está yendo a llevar a los menores infractores al Cuerpo de Agentes Metropolitanos de San Miguel, que funciona como Centro de Resguardo, faltando escasos minutos para la hora de la programación de las audiencias. Igual que el párrafo anterior no se evidencia las medidas concretas de coordinación con la Sección de Protección al Menor Infractor de la Zona Oriental, que el Funcionario Judicial haya tomado para prevenir dilaciones provocadas por remisión tardía de los menores infractores, que inciden en la falta de cumplimiento de la programación de audiencias en la Cámara de Menores de la Sección de Oriente con sede en San Miguel, departamento de San Miguel*". Refiere que lo actuado por el Evaluador Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos

en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual, por lo que la referida jefatura recomienda: **CONFIRMAR** el resultado de la evaluación realizada el día veintitrés de mayo de dos mil veintitrés al funcionario judicial el licenciado Z, Magistrado en Funciones de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, con sede en San Miguel, departamento de San Miguel, en la cual obtuvo la puntuación y el resultado siguiente: criterio uno subcriterio uno: cero puntos (00.00), criterio uno subcriterio dos: cero puntos (00.00), criterio uno subcriterio tres: diez puntos (10.00), criterio dos subcriterio uno: treinta puntos (30.00), criterio dos subcriterio dos: veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de SESENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por haber superado sesenta puntos. ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES EXPRESADAS. Los miembros de la Comisión de Evaluación luego de haber analizado el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por el licenciado , Magistrado en Funciones de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, con sede en San Miguel, departamento de San Miguel, ante su inconformidad con los resultados del informe de Evaluación presencial dos mil veintitrés, estima que para el caso de justificación de llegada tardía no se ha presentado documentación alguna de la incapacidad ante la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia, dependencia donde se tramita cualquier tipo de licencia de los funcionarios judiciales; no relevándole de la obligación de gestionar el procedimiento de licencia, por cuanto al ser el funcionario judicial el encargado de un servicio que no puede ser interrumpido, su deber es informar de las razones que le imposibilitan asistir a sus labores para que la Corte Suprema de Justicia tome las providencias necesarias para garantizar el servicio; sin embargo, está Comisión considera que las enfermedades son actos no previsibles de fuerza mayor y en el caso que nos ocupa se ha proporcionado evidencia respectiva siendo la constancia médica privada que respalda la dolencia del funcionario judicial, justificando su llegada tardía y por ende se debe restaurar la ponderación obtenida en el Subcriterio uno punto uno. En lo que respecta a su inconformidad con la puntuación asignada en el criterio uno punto dos, que evalúa la puntualidad en la instalación de audiencia, es obligación del funcionario constituirse en el estrado para iniciar las diligencias a la hora indicada en su resolución, en caso de no poderse instalar a la hora por motivos ajenos a su voluntad, deberá redactarse en el acta respectiva tales circunstancias; pero en los expedientes señalados no se ha

obrado de tal manera, por lo que al diferir la hora de instalación de la audiencia con la señalada en autos, se mantiene el hallazgo y la puntuación asignada a tal criterio y sub criterio. Por lo anteriormente relacionado se procederá a estimar parcialmente la alegación. Por lo antes relacionado la Comisión de Evaluación **DICTAMINA**: **UNO)** Recomendar al Honorable Pleno estimar parcialmente la alegación planteada por el licenciado , Magistrado en Funciones de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, con sede en San Miguel, departamento de San Miguel y consecuentemente autorizar la modificación del punta obtenido en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, por el referido funcionario judicial, según el detalle siguiente: sub criterio uno punto uno) treinta puntos (30.00); sub criterio uno punto dos) cero puntos (0.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de NOVENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO; **DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto siete punto cinco de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de haber estudiado el dictamen emitido por la Comisión de Evaluación sobre la alegación planteada por el licenciado , consideran que con la documentación que se presenta para justificar su llegada tardía (constancia médica) es suficiente para que se configure el justo impedimento que le releva de cumplir al menos por ese día de su obligación de asistir puntualmente a la sede judicial; sin embargo se señala que no se adjunta a la misma evidencia alguna que tal circunstancia se haya comunicado a la Secretaría de la Corte Suprema de Justicia, que es la dependencia donde debe tramitarse cualquier tipo de licencia de los funcionarios judiciales; por ello aunque con la documentación presentada se procederá a acceder a la alegación, se exhorta al funcionario judicial evaluado que eso no le releva de la obligación de gestionar el procedimiento de licencia, por cuanto al ser el funcionario judicial el encargado de un servicio que no puede ser interrumpido, su deber es informar de las razones que le imposibilitan asistir a sus labores para que la Corte Suprema de Justicia tome las providencias necesarias para garantizar el servicio; por ello el funcionario judicial deberá informar a la Unidad Técnica de Evaluación el resultado de la tramitación de su incapacidad. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto siete punto cinco de la sesión ordinaria veintidós –dos mil veintitrés, celebrada

el siete de junio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar parcialmente la alegación planteada por el licenciado , Magistrado en Funciones de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, con sede en San Miguel, departamento de San Miguel; consecuentemente se modifica el resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: : sub criterio uno punto uno) treinta puntos (30.00); sub criterio uno punto dos) cero puntos (0.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de NOVENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO; por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , Magistrado en Funciones de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, con sede en San Miguel, departamento de San Miguel; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto veintisiete. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto siete punto cuatro de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por la licenciada , Magistrada Propietaria de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, con sede en San Miguel, departamento de San Miguel, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento noventa/dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentan dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su

nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. A manera de síntesis la funcionaria judicial evaluada expresa: *"Subcriterio Dos. (...) análisis de las actas de celebración de audiencias, (...) verificada la puntualidad en la celebración (...) en las horas programadas (..) los cinco expedientes revisados cero ocho -APE -dos mil veintitrés; cero nueve -APE -dos mil veintitrés; diez -APE -dos mil veintitrés; once -APE -dos mil veintitrés y doce -APE -dos mil veintitrés, que las audiencias no se iniciaron en la hora que se encontraban programadas; (...) No obtiene el porcentaje asignado (...). El inicio de las audiencias no depende únicamente de la actividad jurisdiccional de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, en cuando a que para poder instalarse deben estar presentes las partes procesales y materiales citadas, en tanto que los abogados litigantes, miembros de la Fiscalía General de la República y Procuraduría General de la República, al tener que cubrir variadas audiencias y diligencias en los diferentes Juzgados, no se presentan puntualmente a la hora citada por lo que se hace una espera prudencial a fin que no se frustre el señalamiento y generar dilaciones en el diligenciamiento de los recursos incoados. Asimismo, cuando los adolescentes se encuentran internos, son trasladados y custodiados desde los Centros de Inserción Social o Centros de Resguardo, según corresponda, los Agentes de la Sección de Traslado de Reos y Menores, pueden verse en congestionamiento de tráfico u otros problemas en la entrega de los adolescentes y el respectivo traslado, que hace que su ingreso al Tribunal atrase la instalación de las audiencias en el tiempo señalado. Ambas situaciones han ocasionado iniciar con algún desfase horario no significativo, pero que tiene la intención de no suspender y reprogramar las audiencias, para potenciar los principios de celeridad y concentración, que informan el Sistema Penal Juvenil. Para documentar las causas del inicio distinto de cada audiencia señalada, se procede al siguiente detalle:(proporcionando un cronograma y documentos con los que sustenta su argumento)."* RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, refiere: *"Respecto de la calificación obtenida en cuanto al subcriterio uno punto dos la Evaluadora Judicial establece que: "...observándose en los cinco incidentes revisados cero ocho -APE -dos mil veintitrés; cero nueve -APE -dos mil veintitrés; diez -APE -dos mil veintitrés; once -APE -dos mil veintitrés y doce -APE -dos mil veintitrés; que las audiencias no se iniciaron en la hora que se encontraban programadas..." En lo referente a este*

*subcriterio, la funcionaria alega en términos generales que en relación a los incidentes con referencias: cero ocho -APE -dos mil veintitrés; once -APE -dos mil veintitrés y doce -APE -dos mil veintitrés;, que la audiencias comenzaron luego de la hora de su programación por haberse constituido a la Cámara tardíamente el Defensor Público asignado a cada caso; en relación a los incidentes con referencia: cero nueve -APE -dos mil veintitrés y diez -APE -dos mil veintitrés; alega que el motivo de la realización de las audiencias fuera de la hora de su señalamiento se debió al traslado tardío de los menores infractores por parte de la Sección de Protección al Menor Infractor de la Zona Oriental. En relación a los incidentes con referencias: cero ocho -APE -dos mil veintitrés; once -APE -dos mil veintitrés y doce -APE -dos mil veintitrés; esta jefatura interina considera que si bien es cierto se ha documentado las actividades previas de los Defensores Públicos, es importante señalar que no se dice nada en relación a la existencia o no de medidas de coordinación con la Procuraduría General de República, que la Funcionaria Judicial haya tomado para prevenir dilaciones provocadas por la saturación del trabajo de los Defensores Públicos, que inciden en la falta de cumplimiento de la programación de audiencias en la Cámara de Menores de la Sección de Oriente con sede en San Miguel, departamento de San Miguel. En relación a los incidentes con referencia: cero nueve -APE -dos mil veintitrés y diez -APE -dos mil veintitrés; queda en evidencia de la alegación y documentación anexa, que la Sección de Protección al Menor Infractor de la Zona Oriental, está yendo a llevar a los menores infractores al Cuerpo de Agentes Metropolitanos de San Miguel, que funciona como Centro de Resguardo, faltando escasos minutos para la hora de la programación de las audiencias. Igual que el párrafo anterior no se evidencia las medidas concretas de coordinación con la Sección de Protección al Menor Infractor de la Zona Oriental, que la Funcionaria Judicial haya tomado para prevenir dilaciones provocadas por remisión tardía de los menores infractores, que inciden en la falta de cumplimiento de la programación de audiencias en la Cámara de Menores de la Sección de Oriente con sede en San Miguel, departamento de San Miguel."* Por las razones expuestas, esta jefatura interina estima que la actuación de la Evaluadora Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete; y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y artículo veintidós del Manual de Evaluación, y de conformidad con el artículo veintisiete Inciso Segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al honorable Pleno, confirmar, si así lo estima conveniente: CONFIRMAR el resultado de la evaluación realizada el día veintitrés de mayo del presente año a la funcionaria judicial licenciada en su calidad de Magistrada Propietaria de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente con sede en San Miguel,

departamento de San Miguel, obteniendo el resultado siguiente: sub criterio uno punto uno) treinta puntos (30.00); sub criterio uno punto dos) cero puntos (00.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de NOVENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO. ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES EXPRESADAS. Habiendo analizado los miembros de la Comisión de Evaluación tanto el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por la licenciada Magistrada Propietaria de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, con sede en San Miguel, departamento de San Miguel; los miembros de la Comisión de Evaluación concuerdan tanto con las valoraciones hechas por el evaluador judicial y el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación; ya que la alegación de la licenciada muestra inconformidad con el puntaje que le fue asignado en el criterio uno, sub criterio dos; esta expresa básicamente que la hora de la instalación de las audiencias no depende exclusivamente del funcionario judicial, sino que confluyen otra serie de factores como es el traslado de los imputados y la asistencia de las partes técnicas; a quienes se les hace espera prudencial, para evitar la frustración de las audiencias. Sin embargo, como bien lo apunta en su recomendación el Jefe interino de la Unidad Técnica de Evaluación, no se cuestiona el hecho que inicie de forma tardía, sino que en la redacción de las actas no se justifica porque se instala la audiencia en una hora diferente a la señalada, por ello los mismos argumentos de la funcionaria judicial evaluada y la documentación presentada confirman el hallazgo, por lo que se procederá a emitir un dictamen confirmando el puntaje y el resultado obtenido por la licenciada , Magistrada Propietaria de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, con sede en San Miguel, departamento de San Miguel. Por lo antes relacionado esta Comisión **DICTAMINA**: **UNO)** Recomendar al Honorable Pleno del Consejo **CONFIRMAR** el puntaje y el resultado obtenido en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, por la licenciada , Magistrada Propietaria de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, con sede en San Miguel, departamento de San Miguel, obteniendo el resultado siguiente: sub criterio uno punto uno) treinta puntos (30.00); sub criterio uno punto dos) cero puntos (00.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de NOVENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto siete punto uno de la

sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de la lectura del dictamen de la Comisión de Evaluación sobre la alegación planteada por la licenciada , Magistrada Propietaria de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, con sede en San Miguel, departamento de San Miguel; advierte que el único argumento de la acción recursiva es contra el puntaje adjudicado en el criterio uno, sub criterio tres; que es relativo a la puntualidad con que son instaladas las audiencias; ya que se advirtió que en las actas de audiencias, éstas se instalaban a horas distintas a las indicadas en los señalamientos de las resoluciones y la agenda de audiencias; no obstante a todas las explicaciones que ofrece sobre factores que inciden en la instalación tardía de las audiencias, lo que debe hacer la funcionaria judicial es consignarlo en el acta a modo de justificar que se debe a aspectos que escapan a la voluntad del juzgador; razón por la cual los hallazgos se mantienen. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto siete punto uno de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por la licenciada , Magistrada Propietaria de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, con sede en San Miguel, departamento de San Miguel; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) treinta puntos (30.00); sub criterio uno punto dos) cero puntos (00.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de NOVENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO***;*** por haber superado los sesenta puntos; y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , Magistrada Propietaria de la Cámara de Menores de la Sección de Oriente, con sede en San Miguel, departamento de San Miguel; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto veintiocho. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada

Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto punto siete punto uno de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Tercero de Familia (Jueza dos) de San Salvador, departamento de San Salvador, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento ochenta y seis /dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentarse dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. A manera de síntesis la funcionaria judicial evaluada expresa estar inconforme con la puntuación otorgada en el proceso evaluativo cero uno -dos mil veintitrés; específicamente en la puntuación adjudicada en el criterio uno subcriterio uno, manifestando lo siguiente: *"Que el día martes veintitrés de mayo del corriente año, se realizó la evaluación presencial en audiencias, por parte de un evaluador y ese día esta servidora por motivos de indisponibilidad de salud me presenté a las ocho horas con cincuenta y cinco minutos y la primera audiencia estaba programada a las nueve horas. Ese día cumplí mi agenda completa de cinco audiencias y precisamente para no suspender las audiencias señaladas y no perder la evaluación presencial, decidí presentarme a mis labores, aunque llegara después de las ocho horas. Por lo anterior y con el debido respeto solicito: Se tenga por justificada mi llegada tardía ese día veintitrés de mayo del corriente año a mis labores, por lo motivos anteriormente expuestos y me asignen los puntos que corresponden"*. RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la

Unidad Técnica de Evaluación, este expresó lo siguiente: *"La funcionaria presenta su alegación en relación a la evaluación del criterio uno subcriterio uno referente a la asistencia puntual de la funcionaria y del personal, en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, quien manifestó en relación a lo descrito por el evaluador judicial, en el acta de evaluación, que al presentarse a la sede judicial, la funcionaria sujeto de evaluación, no se encontraba presente y se incorporó a la sede a las nueve horas, únicamente se encontraba presente la secretaria y todo el personal de la sede. Respecto del criterio uno, subcriterio uno, la funcionaria sujeta de evaluación hace referencia, a que "...este día esta servidora por motivos de indisponibilidad de salud me presenté a las ocho horas con cincuenta y cinco minutos y la primera audiencia estaba programada a las nueve horas. Ese día cumplí con mi agenda completa de cinco audiencias y precisamente para no suspender las audiencias señaladas y no perder la evaluación presencial, decidí presentarme a mis labores, aunque llegara después de las ocho horas…" Sobre dicha alegación es necesario señalar que, de forma generalizada respecto de las justificaciones presentadas por la funcionaria, donde hace de conocimiento que por motivos de salud se presentó cincuenta y cinco minutos después de las ocho horas, de lo cual solo expresa en su escrito de alegación sin que presente documentación alguna que la respalde, por lo cual no desvanece los señalamientos realizados por el evaluador judicial"* Refiere que lo actuado por el Evaluador Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual, por lo que la referida jefatura recomienda: **CONFIRMAR** el resultado de la evaluación realizada el día veintitrés de mayo de dos mil veintitrés a la funcionaria judicial licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Tercero de Familia (Jueza dos) de San Salvador, departamento de San Salvador, en la cual obtuvo la puntuación y el resultado siguiente: CRITERIO UNO SUBCRITERIO UNO: cero puntos (0.00), CRITERIO UNO SUBCRITERIO DOS: diez puntos (10.00), CRITERIO UNO SUBCRITERIO TRES: diez puntos (10.00), CRITERIO DOS SUBCRITERIO UNO: treinta puntos (30.00), CRITERIO DOS SUBCRITERIO DOS: veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por haber superado sesenta puntos. ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES EXPRESADAS. Habiendo analizado los miembros de la Comisión de Evaluación tanto el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Tercero

de Familia (Jueza dos) de San Salvador, departamento de San Salvador, ante su inconformidad con los resultados del informe de Evaluación presencial dos mil veintitrés; sobre el argumento expresado por la funcionaria judicial evaluada es que el motivo de su llegada tardía es por un quebranto de salud, afirmación que no cuenta con el soporte documental para su probanza como puede ser un certificado de incapacidad temporal expedido por el Instituto Salvadoreño del Seguro Social o bien una constancia de un médico particular; por lo que ante la falencia de la alegación, la Comisión de Evaluación concuerda con la recomendación de la Jefatura interina Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación; por lo que se procederá a emitir el dictamen confirmando los resultados. Por lo antes relacionado esta Comisión **DICTAMINA**: **UNO)** Recomendar al Honorable Pleno del Consejo se **CONFIRME** el puntaje y resultado que obtuvo en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Tercero de Familia (Jueza dos) de San Salvador, departamento de San Salvador, según el detalle siguiente: sub criterio uno punto uno) cero puntos (0.00); sub criterio uno punto dos) diez puntos (10.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de **SETENTA PUNTOS,** encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto siete punto uno de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de analizado el dictamen sobre la alegación planteada por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Tercero de Familia (Jueza dos) de San Salvador, departamento de San Salvador; advierte que la acción recursiva se dirige única y exclusivamente a solicitar la reforma de la puntuación adjudicada en el criterio uno, sub criterio uno; que evalúa la asistencia puntual y permanencia del funcionario judicial; resulta que la licenciada invoca impedimentos por quebrantos de salud, sin que ofrezca un soporte que acredite su dicho; por ello, ante el planteamiento de una queja deficiente, no queda más que desestimar los motivos de la alegación y consecuentemente confirmar los resultados obtenidos, tal como ha sido dictaminado por la Comisión de Evaluación. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto siete punto uno de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil

veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Tercero de Familia (Jueza dos) de San Salvador, departamento de San Salvador; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) cero puntos (0.00); sub criterio uno punto dos) diez puntos (10.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO; por haber superado los sesenta puntos; y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Tercero de Familia (Jueza dos) de San Salvador, departamento de San Salvador; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto veintinueve. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto punto siete punto tres de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Paz de San Isidro, departamento de Morazán, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento ochenta y ocho /dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentarse dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante

la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. A manera de síntesis el funcionario judicial evaluado expresa estar inconforme con la puntuación otorgada en el proceso evaluativo cero uno -dos mil veintitrés; específicamente en la puntuación adjudicada en el criterio uno subcriterio uno, manifestando lo siguiente: *"No fui encontrado en la sede porque estaba en consulta médica en el Hospital del Instituto Salvadoreño del Seguro Social de la ciudad de San Miguel, porque los días diecisiete, dieciocho y diecinueve de mayo del año en curso estuve incapacitado por DORSALGIA y LUMBALGIA SEVERA y necesitaba ser evaluado y por continuar con dicho malestar, me incapacitaron por tres días veintidós, veintitrés y veinticuatro de mayo respectivamente, con diagnóstico LUMBAGO INCAPACITANTE y a efecto de comprobar el motivo de mi ausencia remito las Incapacidades Médicas respectivas y la constancia de permanencia en dicho lugar".* RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, este expresó lo siguiente: *"Respecto de la calificación obtenida en cuanto al criterio uno subcriterio uno del artículo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial, que estable: "Al presentarme a esta sede judicial a las doce horas con diez minutos no se encontraba presente el Funcionario evaluado...por manifestar el Secretario que el juez estuvo incapacitado del diecisiete al de mayo, y que este día anda pasando consulta por sentirse aún mal de salud..." El Funcionario Judicial evaluado expone en su escrito de alegación que la razón de no estar presente el día de la visita de evaluación fue debido a que se encontraba pasando consulta en el Hospital del Instituto Salvadoreño del Seguro Social de San Miguel. Que durante los días diecisiete, dieciocho y diecinueve de mayo estuvo incapacitado por DORSALGIA Y LUMBALGICA SEVERA; es así que, el día veintidós de mayo del presente año, necesitaba ser evaluado y por continuar con dicho malestar, fue incapacitado durante tres días comprendidos del veintidós al veinticuatro de mayo, con diagnostico LUMBAGO INCAPACITANTE. Tomando muy en cuenta las constancias médicas proporcionadas, es plausible tener por justificada la ausencia del Funcionario Judicial de su sede en el día de la visita evaluativa".* Refiere que lo actuado por el Evaluador Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual, por lo que la

referida jefatura recomienda: **MODIFICAR** el resultado de la evaluación realizada el día veintidós de mayo de dos mil veintitrés al funcionario judicial el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Paz de San Isidro, departamento de Morazán, en la cual obtuvo la puntuación y el resultado siguiente criterio uno subcriterio uno: treinta puntos, (30.00) criterio uno subcriterio dos: uno punto sesenta y siete puntos,(01.67) criterio uno subcriterio tres: diez puntos(10.00), criterio uno subcriterio dos: treinta puntos,(30.00), criterio dos subcriterio dos: veinte puntos,(20.00); dando como resultado un total de NOVENTA Y UNO PUNTO SESENTA Y SIETE PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por haber superado sesenta puntos. ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES EXPRESADAS. Los miembros de la Comisión de Evaluación luego de haber analizado el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Paz de San Isidro, departamento de Morazán, ante su inconformidad con la falta de puntuación en el criterio uno, sub criterio uno; se tiene que el argumento planteado por el funcionario judicial evaluado es que para la fecha en que se realizó la evaluación judicial de la sede en la que está asignado se encontraba incapacitado, lo cual comprueba por medio de constancia que relaciona, la cual al generar incapacidad de atender sus labores resulta justificable su ausencia, por lo que tal y como lo recomienda la Jefatura interina Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, se procederá a emitir el dictamen correspondiente sugiriendo la modificación del puntaje del criterio uno, sub criterio uno. Por lo antes relacionado esta Comisión **DICTAMINA**: **UNO)** Recomendar al Honorable Pleno del Consejo **MODIFICAR** el porcentaje adjudicado en el criterio uno, sub criterio uno de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Paz de San Isidro, departamento de Morazán, quien obtuvo la puntuación y resultado que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) treinta puntos (30.00); sub criterio uno punto dos) uno punto sesenta y siete puntos,(1.67) subcriterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de NOVENTA Y UNO PUNTO SESENTA Y SIETE PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por haber superado el rango evaluativo de sesenta puntos; DOS) Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto siete punto tres de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de la lectura del dictamen generado por la Comisión de

Evaluación ante la alegación planteada por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Paz de San Isidro, departamento de Morazán; advierte que la acción recursiva versa única y exclusivamente sobre su inconformidad a la puntuación adjudicada en el criterio uno, sub criterio uno; que evalúa la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa; siendo que para revertir la falta de asignación de puntos en tal rubro, expresa haberse encontrado incapacitado, lo cual demostró con la presentación del certificado de incapacidad temporal del Instituto Salvadoreño del Seguro Social, en el que se le otorgó incapacidad médica los días del diecisiete al diecinueve de mayo de dos mil veintitrés; por tal razón hay justificación suficiente para que la ausencia advertida el día de la evaluación del Juzgado de Paz de San Isidro, se debió a un asunto de fuerza mayor; razón por la cual se procederá a la restitución del puntaje. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto siete punto tres de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Paz de San Isidro, departamento de Morazán; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: : sub criterio uno punto uno) treinta puntos (30.00); sub criterio uno punto dos) uno punto sesenta y siete puntos,(1.67) subcriterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de NOVENTA Y UNO PUNTO SESENTA Y SIETE PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO*;* por haber superado los sesenta puntos; y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Paz de San Isidro, departamento de Morazán; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto treinta. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto siete punto seis de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada

el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por el licenciado , Juez Propietario En Régimen de Disponibilidad del Tribunal de Sentencia de Cojutepeque, departamento Cuscatlán, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento noventa y uno/dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentarse dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. A manera de síntesis el funcionario judicial evaluado expresa estar inconforme con la puntuación otorgada en el proceso evaluativo cero uno -dos mil veintitrés; específicamente en la puntuación adjudicada en el criterio uno subcriterio uno manifiesta que: *"Que el día veinticuatro de los corrientes, fui evaluado por la Unidad; que usted dignamente preside, a través de la licenciada , habiendo alcanzado un setenta por ciento de puntaje, equivalente a satisfactorio y se me restó un treinta por ciento al sub criterio uno, por haberme presentado a la sede judicial a las ocho horas con treinta minutos, habiéndole explicado a la evaluadora, que bajo mi responsabilidad se encuentra mi padre , de noventa y un años de edad, habiéndolo hecho constar en el acta respectiva dicha evaluadora, qué tal ,como lo compruebo con las declaraciones juradas que anexo al presente escrito de justificación, soy el hijo responsable del cuido y bienestar de mi padre y la empleada familiar , que colabora con cuido, alimentación y medicamentos, tuvo un inconveniente de transporte colectivo, tal como se acredita con la declaración jurada que anexé y se presentó hasta las ocho horas con quince minutos de ese día, que el horario normal de trabajo de dicha empleada familiar es de las siete horas de la mañana a, las cinco horas de la tarde,*

*en un horario de lunes a viernes y los sábados de siete de la mañana a una de la tarde, por ser una zona rural donde reside dicha empleada el transporte público no es fluido, razón por la cual me presente a mis labores a la hora ya indicada. Siendo comprensible, que mi padre por su avanzada edad, no puede valerse por sí solo y no puede quedarse sin vigilancia y supervisión de otra persona, por tal razón humanitaria y de responsabilidad, tuve que quedarme, el tiempo prudencial necesario, esperando a la empleada familiar, que la misma no aviso previamente per no andar saldo en su teléfono celular y de esa manera haber tomado mí persona, las medidas y providencias necesarias"*. RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, este expresó lo siguiente: *"Respecto de la calificación obtenida en cuanto al criterio uno subcriterio uno del articulo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por la Evaluadora Judicial, que estable que: "al presentarse a la sede judicial a las ocho horas no se encontraba presente el funcionario judicial sujeto de evaluación..." Ante dicho señalamiento el funcionario alega que se hizo presente a la sede judicial a las ocho horas y treinta minutos, luego de que llegara la empleada que se encarga del cuido de su padre, un adulto mayor de noventa y dos años, quien tiene dificultades para valerse por sí solo, motivo por el cual él se quedó acompañándolo. A fin de justificar su llegada después de la hora de inicio de la jornada laboral, presenta declaraciones juradas ante Notario, tanto de la empleada como de él mismo. De la lectura del escrito de alegación como de las declaraciones juradas, no se logra establecer con claridad, si el Funcionario Judicial evaluado vive solo con su padre o si hay otros parientes que vivan en la misma residencia familiar. Si aconteciera lo primero, el licenciado , ya hubiera tomado las medidas preventivas a fin de minimizar el riesgo de que no cuente en un momento determinado con la ausencia de la empleada que cuida a su padre. En vista de lo cual no se tiene por justificada su llegada después de la hora de inicio de la jornada laboral*". Refiere que lo actuado por el Evaluador Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual, por lo que la referida jefatura recomienda: **CONFIRMAR** el resultado de la evaluación realizada el día veintitrés de mayo de dos mil veintitrés al funcionario judicial el licenciado , Juez Propietario En Régimen de Disponibilidad del Tribunal de Sentencia de Cojutepeque, departamento Cuscatlán en la cual obtuvo la puntuación y el resultado siguiente:

criterio uno subcriterio uno: cero puntos, (00.00), criterio uno subcriterio dos: diez puntos (10.00), criterio uno subcriterio tres: diez puntos (10.00), criterio dos subcriterio uno: treinta puntos (30.00), criterio dos subcriterio dos: veinte puntos (20.00), dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por haber superado sesenta puntos. ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES EXPRESADAS. Los miembros de la Comisión de Evaluación luego de haber analizado el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por el licenciado , Juez Propietario en Régimen de Disponibilidad del Tribunal de Sentencia de Cojutepeque, departamento Cuscatlán, ante su inconformidad con los resultados del informe de Evaluación presencial dos mil veintitrés; consideran que la situación expresada por el funcionario judicial evaluado dice mucho de la calidad humana al tener a su cargo el cuido de su padre, no obstante a ello su alegación no hace referencia alguna a la exclusividad de tal actividad en su persona, pues como bien advierte el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación existe la posibilidad de otros familiares o adultos que pudiera confiar tal labor; razón por la cual los motivos invocados por el funcionario judicial evaluado no son suficientes para tener por justificada su llegada tardía y al ser ese el único argumento planteado, se procederá a emitir un dictamen sugiriendo la confirmación del puntaje obtenido. Por lo antes relacionado esta Comisión **DICTAMINA**: **UNO)** Recomendar al Honorable Pleno **CONFIRMAR** el puntaje y resultado obtenido por el funcionario evaluado en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, licenciado , Juez Propietario En Régimen de Disponibilidad del Tribunal de Sentencia de Cojutepeque, departamento Cuscatlán, según el detalle siguiente: sub criterio uno punto uno) cero puntos, (00.00); sub criterio uno punto dos) diez puntos (10.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de **SETENTA PUNTOS,** encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto siete punto seis de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de la lectura del dictamen de la Comisión de Evaluación sobre la alegación planteada por el licenciado advierte que se plantea la alegación única y exclusivamente por la inconformidad del funcionario judicial evaluado ante la falta de ponderación en el criterio uno, sub criterio uno; que evalúa la asistencia puntual del funcionario y del personal, en la jornada laboral el día de la visita evaluativa; expresando

el funcionario judicial evaluado que lo que motivó su llegada tardía el día veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés, se debió a un asunto familiar; sin embargo, el funcionario no logra acreditar si tal asunto familiar podía ser solventado única y exclusivamente por su persona, ante ello se considera que no hay justificación alguna que motive la modificación del puntaje asignado en la evaluación del funcionario judicial, razón por la cual se procederá a emitir el acuerdo en los términos que ha dictaminado la Comisión de Evaluación. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto siete punto seis de la sesión ordinaria veintidós -dos mil veintitrés, celebrada el siete de junio dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por el licenciado , Juez Propietario en Régimen de Disponibilidad del Tribunal de Sentencia de Cojutepeque, departamento Cuscatlán; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) cero puntos, (00.00); sub criterio uno punto dos) diez puntos (10.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de **SETENTA PUNTOS,** encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO;** por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al el licenciado , Juez Propietario en Régimen de Disponibilidad del Tribunal de Sentencia de Cojutepeque, departamento Cuscatlán; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto treinta y uno. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto quince de la sesión veinticinco-dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por el , Juez Propietario del Juzgado de Paz de La Palma, departamento Chalatenango; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen

hace las siguientes consideraciones: **I) Procedimiento para resolver alegaciones.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos diez/dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta en folios cuatro y cinco del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentado el día quince de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de SETENTA Y OCHO PUNTOS CON CINCUENTA Y SIETE CENTÉSIMAS calificando su gestión como SATISFACTORIO, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la Evaluación Judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *"(…) En primer lugar sobre el Criterio Uno, sub criterio Uno, se dice: "al presentarnos a esta sede judicial a las diez y cuarenta minutos de este día, NO se encontraba presente el funcionario judicial a evaluar, ni la secretaria de actuaciones, ni el colaborador judicial, ni notificador, solamente el ordenanza de la sede judicial, quien nos manifestó que el señor juez andaba haciendo una diligencia del juzgado en compañía del colaborador y que la secretaria se había puesto mal de salud por lo que se fue para el hospital juntamente con el señor citador, quien la acompaño para cuidarla, por lo que NO se cumple con lo que establece dicho sub criterio de evaluación, PERDIENDO el porcentaje asignado a dicho sub criterio que corresponde a treinta puntos. Ante lo cual tengo a bien exponer que tal y como lo afirmo el compañero ordenanza señor , efectivamente el suscrito junto al colaborador judicial señor , que está ocasión fungía como secretario de actuaciones interino,*

*ante la ausencia por enfermedad de la compañera secretaria de actuaciones, quien desde el día anterior presentaba problemas de salud, siendo que ese día se presentó mucho más grave al trabajo, él suscrito le ordeno que se fuera a consultar al médico para lo cual también se le ordeno al compañero citador/notificador acompañarla, pues a simple vista presentaba un cuadro de salud delicado y se iba desplazar hasta San Salvador para consultar un especialista, y así lo hicieron, para lo cual ambos llenaron el respectivo formulario de permiso, el cual fue autorizado en legal forma, y en consecuencia del estado de salud la compañera secretaria fue diagnosticada como: "...paciente no controlada ciento setenta/cien + Cefalea tensional severa + "conato" de parálisis facial izquierda...", indicándole cuatro días de incapacidad laboral; realizamos la diligencia judicial de lanzamiento y desalojo de inmueble, solicitado mediante comisión procesal por el juzgado de primera instancia de Chalatenango, para lo cual se anexa al presente en la modalidad de escaneo oficio número quinientos sesenta y ocho de fecha veintitrés de marzo del dos mil veintitrés, del juzgado de primera instancia de Chalatenango y recibido vía correo nacional en fecha veintiocho de abril del años dos mil veintitrés, auto de recibido de las diez horas con cuarenta minutos del día veintiocho de abril del año dos mil veintitrés, auto de las ocho horas del día uno de junio del año dos mil veintitrés, mediante el cual se ordena ejecutar el lanzamiento y desalojo del inmueble objeto de la comisión procesal, para lo cual se señaló las nueve horas del día martes seis de junio del presente año, día en que se realizó la evaluación de esa unidad técnica, el acta de las nueve horas del día seis de junio del año dos mil veintitrés, en donde consta la diligencia judicial aludida, firmada por el suscrito y todas las partes comparecientes, con lo cual se justifica la ausencia en la sede judicial del suscrito juez propietario y colaborador judicial; así mismo agrego en la misma modalidad formularios de permiso por enfermedad de la señora secretaria de actuaciones y personal del señor citador/notificador, debidamente autorizados por el suscrito, además en el caso de la secretaria se agrega constancia medica con el diagnostico de salud e incapacidad por enfermedad respectiva. Todo lo anterior a efecto que se tenga por justificada la ausencia referida y en consecuencia pido se revoque la NO asignación de los treinta puntos que corresponden al criterio Uno y sub criterio Uno; se asignen dichos puntos y se modifique la calificación final otorgada al suscrito en la presente evaluación. Respecto al sub criterio tres, se dice "Con base a los informes proporcionados, en el periodo fueron señaladas cuarenta y dos audiencias, realizando en la fecha programada treinta y cuatro audiencias; justificando cuatro que no se realizaron, pero que de ellas, solamente dos se encuentran dentro de las justificaciones legales establecidas, ya que las otras dos, que se hicieron respecto a los expedientes de los juicios conciliatorios civiles con referencia cero dos y*

*cero cuatro-uno-dos mil veintitrés no se pueden tomar como justificaciones, ya que son declaratorias de inoponibilidad, no existiendo señalamiento de audiencias; determinándose que el funcionario evaluado tuvo como tasa de celebración de audiencias el ochenta y cinco punto setenta y un por ciento; por lo que solamente se le otorgan ocho punto cincuenta y siete puntos del total del porcentaje asignado a dicho sub criterio de diez puntos...", sobre ello no comprendo él porque No se asigna el cien por ciento del porcentaje aludido, pues efectivamente sobre los expedientes mencionados, la solicitud del acto de conciliación fue recibida, en tanto inmediatamente registrada en el libro que se lleva al efecto, abriéndose el respectivo expediente como lo establece el artículo doscientos cuarenta y nueve del Código Procesal Civil y Mercantil, pero una vez examinado los requisitos exigidos para su admisión la misma fue declarada in limine IMPROPONIBLE, conforme los artículos doscientos cincuenta y dos y doscientos setenta y siete del mismo cuerpo de ley, por lo cual no fue admitida a trámite, en tanto no se señaló audiencia y así se hizo constar en el anexo del informe único de gestión de las audiencias programadas en el mes de enero dos mil veintitrés, por lo que se pide revisar dicho informe, se tenga por justificada tal situación y se asigne el cien por ciento del porcentaje asignado a dicho sub criterio.*" **b)** INFORME DEL JEFE DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN**.** El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha veinte de junio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios catorce, quince, dieciséis y diecisiete, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *"(…) El funcionario judicial evaluado, adjuntó a su escrito de alegación fotocopia de las actuaciones realizadas en la tramitación de la comisión procesal solicitada por el Juzgado de Primera Instancia de Chalatenango, Departamento de Chalatenango, dentro de las cuales se encuentra la resolución en la que señaló para las nueve horas del día martes seis de junio la ejecución del lanzamiento y desalojo del inmueble, ordenado por el Juzgado de Primera Instancia antes relacionado; asimismo, proporcionó fotocopia del acta levantada en la fecha y hora programada, donde consta que la diligencia señalada fue realizada, verificándose en dicha acta su participación así como la del colaborador judicial quién se desempeñó en dicha diligencia como secretario de actuaciones interino y que coincidió con la fecha de la visita evaluativa. Por otra parte, agregó a su escrito de alegación fotocopia de incapacidad médica a nombre de , secretaria de actuaciones de la sede judicial; así como, fotocopia de solicitudes de licencia a nombre de secretaria de actuaciones y notificador-citador de la sede judicial, todos los documentos suscritos el seis de junio de dos mil veintitrés. Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde*

*a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, dentro de las cuales es procedente citar: el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial y la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos; por lo que, se considera que la inasistencia, o asistencia tardía de un/a empleado judicial en la sede el día de la visita evaluativa, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por el Jefe Inmediato. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura; por lo que, con base a la documentación adjunta al escrito de alegación, se considera que el quebrantamiento de salud de la secretaria de actuaciones se adecua a un motivo de caso fortuito, ya que el padecimiento de una enfermedad es un hecho que no depende del ser humano y es razonable el acompañamiento realizado por el empleado judicial notificador-citador, también se ha probado el cumplimiento de las disposiciones establecidas en las normativas relacionadas anteriormente, al proporcionar fotocopia de las solicitudes de licencia autorizadas por el jefe inmediato. Con relación a la ausencia del funcionario judicial y el colaborador judicial el día de la visita evaluativa, se ha comprobado a través del acta levantada a las nueve horas del día seis de junio del corriente año; que el funcionario y el colaborador judicial no se encontraron presentes en la sede judicial el día de la visita evaluativa por encontrarse realizando la ejecución del lanzamiento y desalojo del inmueble ordenado por el Juzgado de Primera Instancia de la Ciudad de Chalatenango, a través de comisión procesal; por lo que siendo atendibles los argumentos expuestos por el funcionario judicial en su escrito de alegación, y comprobarse que su ausencia y la del colaborador, de la sede judicial el día de la evaluación, se debió a la realización de actuaciones fuera de la sede judicial; por lo que, de conformidad a lo establecido en el artículo veintidós del Manual de Evaluación, es procedente restituir el puntaje asignado al subcriterio uno punto uno, que corresponde a treinta puntos . Con relación a los hallazgos realizados por los evaluadores judiciales el día de la visita evaluativa en el subcriterio uno punto tres referente a que "...Con base a los informes proporcionados, en el período fueron señaladas cuarenta y dos audiencias, realizando en la fecha programada treinta y cuatro audiencias; justificando cuatro que no se realizaron, pero que de ellas, solamente dos se encuentran dentro de las justificaciones legales establecidas, ya que las otras dos, que se hicieron respecto a los expedientes de los Juicios Conciliatorios Civiles con referencias cero dos y cero cuatro-uno-dos mil veintitrés no se pueden tomar como justificaciones, ya que son declaratorias de inoponibilidad, no existiendo*

*señalamiento de audiencias; determinándose que el funcionario evaluado tuvo como tasa de celebración de audiencias el ochenta y cinco punto setenta y un por ciento; por lo que solamente se le otorgan ocho punto cincuenta y siete PUNTOS del total del porcentaje asignado a dicho subcriterio..." En su escrito de alegación, el funcionario judicial expone "... no comprendo él porque No se asigna el cien por ciento del porcentaje aludido, pues efectivamente sobre los expedientes mencionados, la solicitud del acto de conciliación fue recibida... pero una vez examinados los requisitos exigidos para su admisión la misma fue declarada in limine IMPROPONIBLE, conforme los artículos doscientos cincuenta y dos y doscientos setenta y siete del mismo cuerpo de ley, por lo cual no fue admitida a trámite, en tanto no se señaló audiencia y así se hizo constar en el anexo del informe único de gestión de las audiencias programadas en el mes de enero dos mil veintitrés...". Analizados los hallazgos emitidos por los evaluadores judiciales y los argumentos expuestos por el funcionario judicial en su escrito de alegación, se procedió a la revisión de la información adicional remitida a por el funcionario judicial a la Unidad Técnica de Evaluación, específicamente los Informes Mensuales de Audiencias Programadas y Realizadas, correspondientes a los meses de enero a abril del presente año, que es el insumo para ponderar el subcriterio uno punto tres, de lo que se concluye que el funcionario judicial programó un total de treinta y ocho audiencias, que fueron realizadas en la fecha de su programación, determinando que el funcionario judicial evaluado tuvo como tasa de celebración de audiencias el cien por ciento, también se verificó en el análisis de los informes antes relacionados, que la diferencia de las cuatro audiencias, señaladas por el evaluador judicial en el Acta de Evaluación e Informe Final de Resultado, corresponde a la incorporación que realizó el funcionario judicial a los Informes Mensuales, de cuatro expedientes en los cuales no fueron programadas audiencias, por lo que no deben ser tomados en cuenta en el cálculo de la tasa de celebración de audiencias, recomendándosele al funcionario judicial evaluado, que en lo sucesivo en el Informe Mensual de Audiencias Programadas y Realizadas, únicamente detalle los expedientes en los cuales han sido programadas la realización de audiencias; por lo que resultando atendibles los argumentos expuestos por el funcionario judicial en su escrito de alegación, de conformidad a lo establecido en el artículo veintidós del Manual de Evaluación, es procedente la restitución de uno punto cuarenta y tres puntos en el subcriterio uno punto tres.* ***CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN:*** *Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación de los evaluadores judiciales se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los Arts. sesenta y cinco, sesenta y seis, sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y Art. veintidós del Manual de Evaluación, y de conformidad con el Art. veintisiete Inciso Segundo*

*del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente:* ***MODIFICAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día seis de junio del presente año al funcionario judicial Licenciado , en su calidad de Juez Propietario del Juzgado de Paz de La Palma, Departamento de Chalatenango, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio uno punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO. De conformidad con lo establecido en el Art. veintisiete Inciso Segundo del Manual de Evaluación, remítase el expediente y el presente informe y recomendación al Honorable Pleno, para los efectos consiguientes."* **c**) ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES**.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Paz de La Palma, departamento Chalatenango, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en los siguientes puntajes: Subcriterio uno punto uno; siendo que a consideración de los miembros de la Comisión de Evaluación, el argumento planteado por el funcionario judicial más las copias de la licencias otorgadas al personal administrativo como Jefe Inmediato y al tenor de lo dispuesto en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial y la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos, resultan idóneas y prueba suficiente para justificar la ausencia del personal administrativo y por tanto debe de restituirse el porcentaje no asignado; por otro lado, respecto al Subcriterio uno punto tres, debido a la argumentación planteada y contrastada que ha sido con el Informe Mensual de Audiencias Programadas y Realizadas, se tiene por superada la observación realizada por el Evaluador Judicial debido a que el Funcionario Judicial programó un total de treinta y ocho audiencias, realizadas oportunamente, teniendo una tasa del cien por ciento de audiencias realizadas; sin embargo, es importante señalar que respecto a las cuatro audiencias señaladas por el Evaluador Judicial, corresponden a la incorporación que realizó el funcionario judicial a los Informes Mensuales, de cuatro expedientes en los cuales no fueron programadas audiencias, por lo que no deben ser tomados en cuenta en el cálculo de la tasa de celebración de audiencias, recomendándosele al funcionario judicial evaluado que en lo sucesivo se cerciore de detallar en los Informes Mensuales únicamente lo que corresponde; por lo tanto, se otorgará

también el porcentaje correspondiente al Subcriterio uno punto tres. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es **MODIFICAR** el resultado de la evaluación realizada el día seis de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Juez Propietario del Juzgado de Paz de La Palma, Departamento de Chalatenango; quedando con un puntaje global de: CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO. Por lo antes expuesto esta Comisión DICTAMINA: UNO) Sugerir al Honorable Pleno MODIFICAR el resultado de la evaluación realizada el día seis de junio del presente año al funcionario judicial licenciado **,** en su calidad de Juez Propietario del Juzgado de Paz de La Palma, Departamento de Chalatenango, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto punto seis punto quince de la sesión veinticinco -dos mil veintitrés, celebrada el veintinueve de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno de la lectura del dictamen emitido por la Comisión de Evaluación sobre la alegación planteada por el licenciado ; la cual versa única y exclusivamente sobre su inconformidad a la puntuación que se le adjudicó en el criterio uno, sub criterio uno; y el criterio uno, sub criterio tres; para el primero de los supuestos, es la evaluación que se hace de la asistencia puntual del funcionario y del personal, en la jornada laboral el día de la visita evaluativa; siendo el caso que según lo ha logrado comprobar el funcionario judicial evaluado el día seis de junio de dos mil veintitrés, no fue encontrado en su despacho al momento de realizarse la evaluación judicial, por encontrarse realizando diligencia de lanzamiento y desalojo de inmueble requerido como comisión procesal del Juzgado de Primera Instancia de Chalatenango, en el proceso judicial referencia cinco -EF -dos mil veintidós -cinco; razón por la cual se tiene por justificada la ausencia y se procederá a la restitución de los puntos. En lo que concierne al segundo de los supuestos, el cual evalúa la tasa de celebración de audiencia, no pueden considerarse como suspensiones los actos dictados en los actos de conciliación civil marcados con la referencia dos -uno -dos mil veintitrés; y cuatro -uno -dos mil veintitrés; pues estos fueron rechazados *in limine litis* por ser improponibles las pretensiones; y ante tal actuación no es necesaria la celebración de audiencia, razón por la cual debe procederse a la restitución de los puntos ante la errónea apreciación de la información. Por lo anterior, se procederá a emitir el acuerdo en los términos que ha dictaminado la Comisión de Evaluación.

Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto quince de la sesión veinticinco -dos mil veintitrés, celebrada el veintinueve de junio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por el licenciado , en su calidad de Juez Propietario del Juzgado de Paz de La Palma, Departamento de Chalatenango; consecuentemente se autoriza la modificación de los puntajes correspondientes, por lo que el resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO; por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , en su calidad de Juez Propietario del Juzgado de Paz de La Palma, Departamento de Chalatenango; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto treinta y dos. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto dieciséis de la sesión ordinaria veintiséis -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por la licenciada , Jueza En Funciones del Juzgado de Instrucción de Mejicanos, Departamento San Salvador; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I)** PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES**.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual

o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos doce /dos mil veintitrés. **II) Antecedente: a) Escrito de Alegación.** Consta a folios tres del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentado el día dieciséis de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de NOVENTA PUNTOS calificando su gestión como SATISFACTORIO, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *" El motivo de la presente es por haber sido evaluada de manera presencial el día doce de los corrientes, en el Juzgado en el cual ejerzo funciones, que es el Juzgado de Instrucción de Mejicanos, en el que finalizada la misma se me notifico por medio del acta suscrita a las once horas del mismo día que mi puntuación era de NOVENTA, por ya que perdí mi ponderación en el "Subcriterio tres: Al no cumplir con el Art. veintidós en relación con el Art. nueve del Manual de Evaluación, al no haber remitido el Calendario de Audiencia Programada y Realizada en el plazo correspondiente, no se verifica la tasa de celebración de Audiencia por lo que se pierde el puntaje asignado". Respecto de lo anterior conforme los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrado de Cámara de Segunda Instancia, Jueces de Primera Instancia y de Paz, de dos mil veintitrés, por este medio desea justificar la demora en la referida remisión, lo que hace de la forma siguiente: Uno. Elaboración de los citados informes en este juzgado está a cargo de Secretaría, quien, según nota anexa y justificación de su parte, lo que es compartido y avalado por la suscrita se debe a varios factores que se entrelazan, como es la elevada carga laboral de este juzgado, que consume no solo el tiempo laboral sino extraordinario de cada empleado. Dos. Que en este juzgado no se cuenta con personal de apoyo a secretaría, por lo que la Licenciada , debe coordinar tanto la parte administrativa, y logística para la realización de las diligencias que se llevan a cabo, firmar todas las*

*resoluciones, anotarlas en los libros respectivos y distribuirlas para cita, notificación y demás diligencias ordenadas. Tres. Este juzgado se encuentra en depuración de las causas que datan ahora desde el dos mil siete, lo que implica que no solo deben diligenciarse las causas que a diario ingresas y las que se encuentran activas sino todas aquellas que están en los archivos y que se pretende evacuar, de lo que también está pendiente secretaría. Cuatro. Dado que como se mencionó no se cuenta con otro personal de apoyo y que los colaboradores judiciales tienen su propia carga laboral, no es posible que ayuden en esas tareas ya que se correría el riesgo que en la parte jurisdiccional la mora aumento, lo que no debe ocurrir. Cinco. También he de mencionar que se ha solicitado en repetidas ocasiones a la Corte Suprema de Justicia que dote de más personal, para suplir en parte las necesidades mencionadas, sin que se haya recibido respuesta positiva, por lo que la atención de todo el personal y la suscrita está enfocado en el área jurisdiccional y por ello algunos otros rubros como el que se nos señala sufren demora en el trámite, aun cuando de manera tardía siempre se cumple. Considero si bien el Juez es el responsable del del despacho y todo lo que en el ocurra, no debe perderse de vista que no le es posible materialmente a pesar de los esfuerzos propios y de todo el personal cumplir con todos los requerimientos de que es objeto, dado que la carga laboral nos excede nuestra capacidad humana. Esto último lo digo porque a pesar de hacer jornadas extraordinarias antes y después de la jornada laboral, aún se está en deuda con el sistema. Aclarando que he sido designada en este cargo desde el veintiocho de enero de dos mil veintidós, por lo que la mora que este juzgado tiene no me es imputable, pero que me hace realizar un mayor esfuerzo para eliminarla. Por lo anterior, Pido: Se tenga por justificadas las razones por las cuales no se enviaron en tiempo los referidos informes y se me asigne el puntaje correspondiente. Para demostrar en alguna medida lo antes dicho le anexo. Uno. Informe suscrito por Secretaría de este juzgado, en el cual hace ver las razones por las que no elaboro oportunamente el informe. Dos. Informe único de gestión Mensual, el que ya es del conocimiento de ese consejo, y en el que se refleja la carga laboral, y de ahí las citas y notificaciones que producto de ello se han de realizar. Tres. La Agenda de diligencias programadas de enero a abril de dos mil veintitrés, para que se pueda comparar el tiempo con los datos relacionados antes y verificar el tiempo que consume la preparación, realización de cada audiencia y la redacción de su resultado. Esperando una respuesta favorable me suscrito. Señalo para oír notificaciones mi correo electrónico personal @gmail.com, o en su caso el institucional ya conocido."* **b)** INFORME DEL JEFE DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN**.** El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha doce de junio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios

cuatro, cinco y seis, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *" Con relación al hallazgo realizado por la evaluadora judicial el día de la visita evaluativa en el subcriterio uno punto tres referente a que "...Al no cumplir con el Art. veintidós en relación con articulo nueve del Manual de Evaluación, al no haber remitido el Calendario de Audiencia Programada y realizada en el plazo correspondiente, no se verifica la tasa de celebración de Audiencia por lo que pierde el puntaje asignado." En su escrito de alegación, con la finalidad de justificar el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial, la funcionaria judicial expone "... por este medio desea justificar en la referida remisión, lo que hace de la forma siguiente: Uno) Elaboración de los citados informes en este juzgado está a cargo de Secretaría, quien, según nota anexa y justificación de su parte, lo que es compartido y avalado por la suscrita se debe a varios factores que se entrelazan, como es la elevada carga laboral de este juzgado, que consume no solo el tiempo laboral sino extraordinario de cada empleado. Dos) Que en este juzgado no se cuenta con personal de apoyo a secretaría, por lo que la Licenciada Moreno de Sánchez, debe coordinar tanto la parte administrativa, y logística para la realización de las diligencias que se llevan a cabo, firmar todas las resoluciones, anotarlas en los libros respectivos y distribuirlas para cita, notificación y demás diligencias ordenadas... Cuatro) Dado que como se mencionó no se cuenta con otro personal de apoyo y que los colaboradores judiciales tienen su propia carga laboral, no es posible que ayuden en esas tareas ya que se correría el riesgo que en la parte jurisdiccional la mora aumento, lo que no debe ocurrir..." La funcionaria judicial evaluada, agregó a su escrito de alegación Informe suscrito por Secretaría de esa sede judicial, en el cual hace ver las razones por las que no elaboró oportunamente los Informes señaladas; fotocopias de los Informes Únicos de Gestión correspondientes a los meses de enero a abril, y fotocopia de la agenda de diligencias programadas correspondientes a los meses de enero a abril. Analizados que han sido, el hallazgo emitido por la evaluadora judicial, contenido en el Acta de Evaluación e Informe Final de resultado, los argumentos expuestos por la funcionaria judicial en su escrito de alegación y la documentación adjunta a su escrito, es procedente realizar las consideraciones siguientes: De conformidad a lo establecido en los artículos once, veintidós y treinta y siete del Manual de Evaluación, la remisión de los Informes Únicos de Gestión Mensual, así como la información adicional, la cual consiste en la remisión en plazo y forma de la Calendarización de Audiencias Mensual y el Informe Mensual de Audiencias Programadas y Realizadas, debe realizarse dentro de los primeros diez días hábiles de cada mes; por lo que para proceder a la ponderación del subcriterio uno punto tres, que consiste en realizar el cálculo de la tasa de celebración de audiencias programadas y realizadas, que le corresponde a la funcionaria judicial evaluada, el insumo son*

*los Informes Mensuales de Audiencias Programadas y Realizadas, en el presente caso correspondientes a los meses de enero a mayo del corriente año, si los informes aludidos no son remitidos a la Unidad Técnica de Evaluación, resulta imposible la realización del cálculo de la tasa antes relacionada, razón por la que la funcionaria judicial evaluada perdió el porcentaje asignado al subcriterio uno punto tres. En el presente caso, el hallazgo puede ser desvanecido únicamente demostrando la remisión en tiempo de los Informes, debido a que, comprobando la remisión en tiempo, sería procedente realizar el cálculo y restituir el puntaje que pueda corresponder. El Manual de Evaluación regula los Procesos Evaluativos sobre la base de los principios de legalidad, objetividad, igualdad, confiabilidad, oportunidad y universalidad en su artículo uno ; por lo que, a todo el funcionariado judicial por igual se le requiere dar cumplimiento a las disposiciones establecidas para la ponderación de cada uno de los criterios de evaluación, debido a que depende de su cumplimiento o no, los resultados a alcanzar por el funcionario evaluado en su evaluación judicial. Han sido analizados los argumentos expuestos por la funcionaria judicial evaluada; sin embargo, los mismos no son considerados como justificaciones que desvanezcan el hallazgo realizado, debido a que dichas justificaciones son deberes establecidos en la Ley de la Carrera Judicial, los cuales la funcionaria judicial debe cumplir. Se le sugiere a la funcionaria judicial evaluada, implementar el mecanismo adecuado, que le permita superar el hallazgo realizado en la presente evaluación judicial, reiterándose la pérdida del puntaje asignado al subcriterio uno punto tres". **CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN:** Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación de la evaluadora judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y los artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente: **CONFIRMAR** el resultado de la evaluación realizada el día doce de junio del presente año a la funcionaria judicial Licenciada , en su calidad de Jueza en Funciones del Juzgado de Instrucción de Mejicanos, Departamento de San Salvador, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) cero puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **NOVENTA PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO**."* **c)** ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES**.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera

Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por la licenciada , Jueza en Funciones del Juzgado de Instrucción de Mejicanos, Departamento San Salvador, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en el puntaje asignado al criterio uno subcriterio tres debido a que manifiesta la funcionaria judicial que perdió dicho puntaje debido a que no había remitido el Calendario de Audiencias Programadas y Realizadas en el plazo correspondiente, alegando que la secretaria de actuaciones cuenta con mucha carga laboral debido a que dicho juzgado cuenta con mora de años anteriores y que aún se encuentran en depuración, cabe destacar que en cuanto a la administración de la sede judicial debe ser el juez quien lleve el control de las actividades que su personal realice, de tal suerte que debería de distribuir la carga laboral de manera uniforme en sus empleados, evitando la sobre saturación de trabajo en una sola persona, por lo que el argumento dado por la funcionaria judicial no es el suficiente para justificar el retraso en el envío del Calendario de Audiencias Programadas y Realizadas. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es **CONFIRMAR** el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente a la licenciada , Jueza En Funciones del Juzgado de Instrucción de Mejicanos, Departamento San Salvador, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) cero puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **NOVENTA PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO**, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se confirme el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente a la licenciada , Jueza En Funciones del Juzgado de Instrucción de Mejicanos, Departamento San Salvador, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) cero puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **NOVENTA PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto dieciséis de la sesión ordinaria veinticinco -dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de la lectura del dictamen emitido por la Comisión de Evaluación sobre la alegación planteada por la licenciada

, Jueza en Funciones del Juzgado de Instrucción de Mejicanos, Departamento San Salvador; advierte que la referida funcionaria judicial plantea única y exclusivamente su alegación por el puntaje que se le adjudicó en el criterio uno, sub criterio tres; que evalúa la tasa de celebración de audiencias; lo cual se debió a la falta de remisión de la información pertinente para nutrir los informes únicos de gestión; ante tal deficiencia, la funcionaria judicial lo único que hace es descargar responsabilidad en la Secretaria de Actuaciones, sin que con ello se configure justificación alguna; por ello este colegiado estima pertinente emitir el acuerdo correspondiente conforme a lo que ha dictaminado la Comisión de Evaluación, es decir, confirmando el resultado obtenido por la licenciada . Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto dieciséis de la sesión ordinaria veinticinco -dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por la licenciada , Jueza en Funciones del Juzgado de Instrucción de Mejicanos, Departamento San Salvador; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) cero puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de **NOVENTA PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO,** encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO*;*** por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , Jueza en Funciones del Juzgado de Instrucción de Mejicanos, Departamento San Salvador; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto treinta y tres. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto catorce de la sesión ordinaria veinticinco -dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por el licenciado , Magistrado

Propietario de la Cámara de lo Penal de la Primera Sección de Occidente, Departamento Santa Ana; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I)** PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES**.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos trece/dos mil veintitrés. **II)** ANTECEDENTE**: a)** Escrito de Alegación**.** Consta a folios tres del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentado el día dieciséis de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de **CERO PUNTOS** calificando su gestión como **NO SATISFACTORIO**, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *" Que el día catorce de los corrientes, se realizó el proceso de evaluación identificado como cero uno- dos mil veintitrés, en esta sede judicial, pero es el caso, que mi persona no se presentó a laborar por motivos de salud y el resultado de la evaluación fue que se asignó un puntaje global de CERO PUNTOS. El motivo de mi ausencia, se debió a que desde el uno de los corrientes, he venido padeciendo un proceso gripal, circunstancia que la compruebo con incapacidad extendida con fecha antes mencionada por ISSS; luego el día seis de los corrientes en similares circunstancias se me incapacitó por el y por haber estado tomando antibióticos durante esos días hasta la fecha, el*

*día de la evaluación amanece con malestar en el estómago y se me incapacitó por el*
*ese día por gastroenteritis aguada, padecimiento que aún no me he recuperado, todo lo anterior lo compruebo con atestados médicos que anexo el presente escrito. Amparándome en el Art. sesenta y cinco Inc. primero Cn., que se lee: "La salud de los habitantes de la República constituye un bien público. El Estado y las personas están obligadas a velar por su conservación y restablecimiento." Se justificado mi inasistencia al despacho judicial el día catorce de los corrientes y se me asigne los puntos que el manual de evaluación indica, ya que oportunamente presente vía WhatsApp, la justificación médica. Por lo que todo respeto os pido: uno) Admitirse el presente escrito; dos) Se tenga por agregado las tres incapacidades médicas antes relacionadas; tres) Se me tenga por justificado mi inasistencia el día que se realizó la evaluación en dicha Cámara y se revoque o modifique el resultado de la evaluación y se me asignen los puntos a que tengo derecho, según el manual de evaluación judicial; y se me notifique al correo @yahoo.com o a la sede la Cámara antes relacionada."* **b)** INFORME DEL JEFE DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN**.** El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha doce de junio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios ocho, nueve y diez, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *"Respecto de la calificación obtenida en cuanto al subcriterio uno punto uno) del artículo veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado por la evaluadora judicial en dicho subcriterio, que se refiere a la ausencia del funcionario judicial evaluado el día de la visita evaluativa, en el acta de evaluación e informe final de resultado, la evaluadora hizo constar "...al presentarme a esta sede judicial a las once horas con treinta minutos, se encontraba presente el segundo magistrado propietario Licenciado*
*no así el primer Magistrado propietario Licenciado en virtud de haberse manifestado por parte de la secretaria que se había reportado enfermo en horas de la mañana y se entregó una fotocopia de incapacidad proporcionada por el médico Privado por este día, ...en cuanto al LICENCIADO*
*no se cumple de forma integral con lo que establece dicho criterio de evaluación... perdiendo el puntaje asignado." El funcionario judicial, en su escrito de alegación argumentó "El motivo de mi ausencia, se debió a que desde el uno de los corrientes, he venido padeciendo un proceso gripal, circunstancia que la compruebo con incapacidad extendida con fecha antes mencionada por ISSS; luego el día seis de los corrientes en similares circunstancias se me incapacitó por el y por haber estado tomando antibióticos durante esos días hasta la fecha, el día de la evaluación amanece con malestar*

*en el estómago y se me incapacitó por el ese día por gastroenteritis aguada, padecimiento que aún no me he recuperado...". El funcionario judicial evaluado, adjuntó a su escrito de alegación la siguiente documentación: Certificado de Incapacidad Temporal del Instituto Salvadoreño del Seguro Social, emitida en fecha uno de junio del corriente año, que comprende el uno y dos de junio como días de incapacidad, por Médico adscrito a la Clínica Médica de la Corte Suprema de Justicia de Santa Ana; Constancia de Incapacidad médica por un período de dos días, suscrita por el Doctor , médico particular, la cual no tiene fecha; y, Constancia Médica de Salud, de fecha catorce de junio del corriente año, a través de la cual el médico particular tratante incapacitó por un día al funcionario judicial evaluado. Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, o en situaciones como la que se conoce, el informe remitido por el funcionario judicial evaluado a dicha autoridad, por ser la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura; por otra parte, de conformidad a lo que prescribe la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, corresponde a la Unidad Técnica de Evaluación recabar la información indispensable para la evaluación de los funcionarios del Órgano Judicial, comprendiendo las actividades administrativas que incluyen la asistencia puntual del funcionario en horas de audiencia; asimismo, de conformidad a lo establecido en el artículo veintidós del Manual de Evaluación, para efectos de evaluación judicial, la Unidad Técnica de Evaluación a lo largo del primer semestre del año dos mil veintidós, programó una oportunidad en la cual verificar la asistencia puntual del funcionario judicial, en la cual, el funcionario incumplió, en primer lugar por no asistir puntualmente a su jornada laboral el día de la visita evaluativa y luego, por no proporcionar prueba suficiente que permita desvanecer el hallazgo realizado por la evaluadora judicial, debido a que, si bien es cierto, que la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos le permiten al funcionario judicial gozar de licencia por enfermedad ya sea con certificado*

*médico y licencia formal o sin necesidad de ello, el funcionario tuvo que proporcionar documentación que respalde e informe sobre la situación que le acaeció el día de la visita evaluativa, debidamente remitida a la oficina correspondiente de la Corte Suprema de Justicia, por ser dicha institución la encargada de llevar un historial y registro de las faltas por enfermedad del funcionario judicial evaluado; por lo que, no siendo suficiente la prueba aportada a su escrito de alegación, no se desvanece el hallazgo realizado, reiterándose la pérdida del puntaje asignado al subcriterio uno punto uno".* ***CONCLUSION Y RECOMENDACIÓN:*** *Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación de la evaluadora judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos sesenta y cinco; sesenta y seis; sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y los artículos veintidós y veintisiete inciso segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente:* ***CONFIRMAR*** *el resultado de la evaluación realizada el día catorce de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Magistrado Propietario de la Cámara de lo Penal de la Primera Sección de Occidente, Departamento de Santa Ana, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) no evaluado, subcriterio uno punto tres) no evaluado, subcriterio dos punto uno) no evaluado, subcriterio dos punto dos) no evaluado, dando como resultado un total de* ***CERO PUNTOS****, encontrándose dentro del rango de calificación de* ***NO SATISFACTORIO****.."* **c)** ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES**.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el licenciado , en su calidad de Magistrado Propietario de la Cámara de lo Penal de la Primera Sección de Occidente, Departamento de Santa Ana, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en los puntajes adjudicados en el criterio uno punto uno; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación; siendo el argumento invocado para la justificación de su ausencia la presentación de una constancia médica en la cual se ha evidenciado un quebranto de salud de funcionario judicial evaluado; cabe mencionar que aunque no se ha presentado evidencia alguna que la incapacidad haya sido presentada ante la Secretaría de la Corte Suprema de Justicia, que es la dependencia donde debe tramitarse cualquier tipo de licencia de los funcionarios judiciales, se ha probado de manera suficiente la causa de justificación; pero ello no le releva de la obligación de gestionar el procedimiento de licencia, por cuanto al

ser el funcionario judicial el encargado de un servicio que no puede ser interrumpido, su deber es informar de las razones que le imposibilitan asistir a sus labores para que la Corte Suprema de Justicia tome las providencias necesarias para garantizar el servicio; por ello el funcionario judicial deberá informar a la Unidad Técnica de Evaluación el resultado de la tramitación de su incapacidad. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es autorizar la modificación del resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , en su calidad de Magistrado Propietario de la Cámara de lo Penal de la Primera Sección de Occidente, Departamento de Santa Ana, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) cien puntos, Subcriterio uno punto dos) no evaluado, subcriterio uno punto tres) no evaluado, subcriterio dos punto uno) no evaluado, subcriterio dos punto dos) no evaluado, dando como resultado un total de **CIEN PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO**, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se confirme el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al licenciado , en su calidad de Magistrado Propietario de la Cámara de lo Penal de la Primera Sección de Occidente, Departamento de Santa Ana, quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) cien puntos, Subcriterio uno punto dos) no evaluado, subcriterio uno punto tres) no evaluado, subcriterio dos punto uno) no evaluado, subcriterio dos punto dos) no evaluado, dando como resultado un total de **CIEN PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto catorce de la sesión ordinaria veinticinco -dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de la lectura del dictamen emitido por la Comisión de Evaluación sobre la alegación planteada por el licenciado , en su calidad de Magistrado Propietario de la Cámara de lo Penal de la Primera Sección de Occidente, Departamento de Santa Ana; inconforme con la puntuación adjudicada en la evaluación cero uno -dos mil veintitrés; señala que al ser la sede judicial a la cual se encuentra asignado una cámara de segunda instancia, en la que no se registran audiencias, la totalidad del puntaje de la evaluación se adjudica por el cumplimiento del criterio uno, sub criterio uno; que evalúa la asistencia puntual del funcionario y del personal, el día de la visita; siendo el caso que para justificar su ausencia el día de la evaluación judicial presenta constancia médica que acredita quebranto de salud del funcionario judicial; es menester señalarle al funcionario que este tipo de ausencias deben ser reportados a

su superior jerárquico a través de la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia; por ello deberá informar oportunamente a la Unidad Técnica de Evaluación el cumplimiento de tal circunstancia. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto catorce de la sesión ordinaria veinticinco -dos mil veintitrés, celebrada el veintiuno de junio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por el licenciado , en su calidad de Magistrado Propietario de la Cámara de lo Penal de la Primera Sección de Occidente, Departamento de Santa Ana; consecuentemente se autoriza la modificación del resultado final obtenido por el referido funcionario judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) cien puntos, Subcriterio uno punto dos) no evaluado, subcriterio uno punto tres) no evaluado, subcriterio dos punto uno) no evaluado, subcriterio dos punto dos) no evaluado, dando como resultado un total de **CIEN PUNTOS**, encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO*;*** por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , en su calidad de Magistrado Propietario de la Cámara de lo Penal de la Primera Sección de Occidente, Departamento de Santa Ana; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto treinta y cuatro. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto once de la sesión veinticinco-dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Primero Especializado de la Niñez y Adolescencia de Santa Ana (J-uno), departamento de Santa Ana; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I)** PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES**.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de

Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos diecisiete/dos mil veintitrés. **II)** ANTECEDENTE**: a)** ESCRITO DE ALEGACIÓN**.** Consta en folios cuatro al seis del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentado el día dieciséis de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de CINCUENTA Y TRES PUNTOS TREINTA Y TRES CENTÉSIMAS calificando su gestión como NO SATISFACTORIO, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: *"A partir de lo antes señalado, resulta, que la evaluadora judicial , tomó únicamente en consideración lo señalado por la secretaria de actuaciones interina licenciada y la razón es sencilla, quienes conocían que en dicha fecha estaría diligenciando correspondencia fuera de la ciudad de Santa Ana, era la suscrita jueza, la Secretaria titular del Juzgado, licenciada y el Secretario de actuaciones del Juzgado Primero Especializado de Niñez y Adolescencia de Santa Ana (Jueza dos), licenciado ; lo que conlleva considerar tres aspectos, que son: En cuanto a mi persona, expliqué a la evaluadora licenciada , que los miembros del equipo multidisciplinario realizan labor de campo, y que tal como ocurrió el día de la evaluación salen desde tempranas horas en razón de las largas distancias que tienen que recorren; no obstante, reportan asistencia y la ruta de las diligencias a realizar tal como se le comprobó a la evaluadora, sin embargo, consignó la falta de firma en el libro de control de asistencia lo cual se aparta del hecho objetivo que si estaban anotados, lo*

*que la evaluadora pudo comprobar puesto que desde su llegada tuvo acceso al libro de asistencia y la suscrita se lo explicó reiteradamente. Por otro lado, la inasistencia del señor ordenanza se debía por estar diligenciando correspondencia de este juzgado en el Registro del Estado Familiar de Guaymango e Izalco, la cual está relacionada con los procesos abreviados treinta y nueve-Juno-PA(dos cientos setenta y cuatro-f-EFS)-veintitrés-tres y treinta y siete-Juno-PA(doscientos setenta y cuatro-f-EFS)veintitrés-tres, tal y como aparece consignado en JUSTIFICACIÓN DE LA FUNCIONARIA página cinco frente, del ACTA DE EVALUACIÓN E INFORME FINAL DE RESULTADO DEL PROCESO DE EVALUACIÓN PRESENCIAL EN AUDIENCIA cero uno-dos mil veintitrés; cuya comprobación el recibido de la correspondencia oficial por obvias razones en ese momento no estaban disponibles para la señora evaluadora por obvias razones. Respecto de la Secretaria titular del Juzgado, licenciada , se encontraba convocada por la Escuela de Capacitación Judicial del Consejo Nacional de la Judicatura, situación que fuera comprobada con la respectiva convocatoria y en razón de ello no estaba presente en la sede judicial, por lo que la Secretaria interina la contactó vía telefónica sin responder la llamada en el momento, obviamente por estar en la aludida capacitación, y esto ocurrió a presencia de la evaluadora licenciada ; siendo posteriormente que la licenciada correspondió la llamada y confirmó tener conocimiento sobre las diligencias a realizar por parte del señor en el municipio de Guaymango departamento de Ahuachapán e Izalco del departamento de Sonsonate, lo cual le fue inmediatamente informado a la licenciada . Finalmente, el hecho que el Secretario de actuaciones del Juzgado 2, licenciado , también tenía conocimiento acerca de las diligencias a realizar fuera de la ciudad por parte del señor , ya que había autorizado dicha salida, lo cual resulta relevante detenerse en este punto, ya que, por un lado, fue el licenciado , quien personalmente y a presencia de la Secretaria interina licenciada Contreras Peña, CONFIRMARA A LA LICENCIADA , QUE EL SEÑOR SE ENCONTRABA DEJANDO CORRESPONDENCIA DE ESTE JUZGADO EN LOS MUNICIPIOS DE GUAYMANGO E IZALCO, tal como puede comprobarse con los oficios ciento trece y ciento catorce dirigidos por su orden al Registro del Estado Familia de la Alcaldía Municipal de Izalco y Guaymango, y el libro de correspondencia diligenciada. ¿Por qué es relevante lo dicho por el licenciado a la evaluadora judicial , porque la jurisdicción de Niñez y Adolescencia desde su creación es pluripersonal uno, manteniéndose a la fecha de igual manera, lo que*

*sostiene la vinculación del relacionado Secretario para con este Juzgado. Y es que según Acuerdo No. dos-P Bis de fecha tres de marzo de dos mil veintidós, emitido por la Corte Suprema de Justicia, que contiene el Reglamento de Funcionamiento de los Juzgados Pluripersonales de Paz y de Primera Instancia, en su artículo nueve, señala que: "La gestión de las actividades de naturaleza administrativa del juzgado pluripersonal, será ejercida por períodos anuales alternos por cada uno de los jueces que integran el juzgado pluripersonal. Durante el periodo comprendido del uno de enero al treinta y de diciembre de cada año, el juez de mayor antigüedad iniciará con dicho periodo. En un juzgado pluripersonal laboran personal adscrito y personal común. El personal adscrito es el que presta su servicio directamente al despacho del juez titular a quien está asignado y el personal común es el que presta su servicio de forma compartida a los jueces que conforman la sede judicial', formando parte el señor del "personal común" que presta servicios a la Jueza uno y Jueza dos del Juzgado Primero Especializado de Niñez y Adolescencia de Santa Ana. Lo anterior se trae a colación, ya que, como juzgado pluripersonal, las gestiones administrativas las desarrolla un solo juzgado, por periodos anuales y en el presente año dos mil veintitrés, dicha función de naturaleza administrativa, está a cargo del Juzgado Primero de la Niñez y Adolescencia (Jueza dos), del cual asume como jueza interina la licenciada y como responsable de dichas funciones administrativas, entre otros está la asignación de actividades y responsabilidades del personal común a los despachos que integran el juzgado pluripersonal y establecer controles de asistencia, permanencia y puntualidad del personal común que conforma el juzgado pluripersonal (el sobresalto corresponde para guiar la atención a los literales b) y e) del Art. once del Reglamento de Funcionamiento de los Juzgados Pluripersonales de Paz y de Primera Instancia. Con lo que queda evidenciada la razón por la cual el licenciado , tenía el conocimiento y la autoridad para permitir la salida del señor ordenanza , ya que contaba con el aval de dicho juzgado para realizar diligencias judiciales fuera de estas instalaciones, lo cual también forma parte del desempeño del cargo de ordenanza, según el Manual de Clasificación de Cargos del Órgano Judicial, aprobado por la Corte Suprema de Justicia, mediante Acuerdo No. Dos cientos setenta de fecha dos de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, que en el apartado treinta. TÍTULO DEL CARGO: ORDENANZA, entre otras funciones está la de distribuir la correspondencia interna y externa. Tan es así, que, en la misma fecha de evaluación de este juzgado, es decir el nueve de junio de dos mil veintitrés, la Jueza dos licenciada , también fue evaluada y la ausencia del señor , no fue objeto de hallazgo u observación, mucho*

*menos de perder el porcentaje asignado al Criterio Uno. Subcriterio Uno y la razón es sencilla, porque el señor ordenanza , se encontraba fuera de las instalaciones realizando actividades propias de su cargo, lo cual justifica su ausencia el día señalado"* **b)** INFORME DEL JEFE DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN**.** El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha veintitrés de junio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios dieciséis, diecisiete y dieciocho, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *"(…) Tomando en consideración los argumentos planteados por la funcionaria judicial evaluada en su escrito de alegación, así como con la prueba adjunta y la documentación proporcionada el día de la visita evaluativa a la evaluadora judicial, se proceden a realizar las siguientes consideraciones: a través de la fotocopia certificada del Libro de Control de Personal, ha sido comparada la escritura de los nombres de los miembros del equipo multidisciplinario y el señor motorista en el detalle de la asistencia de los mismos el día ocho y nueve de junio del corriente año, a quienes se les señaló su ausencia el día de la visita evaluativa que corresponde al nueve de junio, verificándose que los nombres han sido plasmados por las mismas personas, no considerándose un requisito sine qua non, la firmade los empleados, resultando suficiente la verificación de los respectivos nombres en dicho libro; por otra parte, también respalda la asistencia de dichos empleados, la fotocopia de la programación de ruta diaria del equipo multidisciplinario, así como la constancia de misión oficial asignada al señor motorista el día de la visita evaluativa; por lo que siendo atendibles los argumentos expuestos por la funcionaria judicial en su escrito de alegación, y comprobarse que los empleados se encontraron en el desempeño de sus funciones por la naturaleza de sus cargos fuera de la sede judicial, es procedente el desvanecimiento del hallazgo realizado por la evaluadora judicial. Con relación al señalamiento realizado respecto a la ausencia del señor , ordenanza de la sede judicial, el día de la visita evaluativa, con la documentación que ha sido proporcionada, se considera razonable la designación realizada al señor ordenanza, debido a que era la única persona ausente de la sede judicial que pudo encontrarse realizando las diligencias antes mencionadas el día de la visita evaluativa, por haberse justificado a través de las fotocopias certificadas de los oficios relacionados su presentación en las Alcaldías Municipales correspondientes; sugiriéndosele a la funcionaria judicial, que en lo sucesivo documente previamente las designaciones realizadas en dicha forma; por lo que, de conformidad a lo establecido en el artículo veintidós del Manual de Evaluación, y resultando razonables las justificaciones planteadas por la funcionaria judicial, es procedente restituir el puntaje asignado al subcriterio uno punto uno, que corresponde a treinta puntos. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN: Por las razones expuestas, esta*

*jefatura estima que la actuación de la evaluadora judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los Arts. sesenta y cinco, sesenta y seis, sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y Art. veintidós del Manual de Evaluación, y de conformidad con el Art. veintisiete Inciso Segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente: MODIFICAR el resultado de la evaluación realizada el día nueve de junio del presente año a la funcionaria judicial Licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Primero Especializado de la Niñez y Adolescencia de Santa Ana, Departamento de Santa Ana, Jueza uno, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) veinte puntos, subcriterio dos punto dos) trece punto treinta y tres puntos, dando como resultado un total de* ***OCHENTA Y TRES PUNTO TREINTA Y TRES PUNTOS****, encontrándose dentro del rango de calificación de* ***SATISFACTORIO."*** **c)** ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES**.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado Primero Especializado de la Niñez y Adolescencia de Santa Ana (J-uno), departamento de Santa Ana, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en el puntaje adjudicado en el criterio uno punto uno; siendo que a consideración de los miembros de la Comisión de Evaluación, el argumento que plantea la funcionaria judicial evaluada es procedente debido a que con el acompañamiento de las pruebas presentadas para desvanecer los hallazgos relacionados resultan ser idóneas para establecer que la no comparecencia de los empleados al momento de la evaluación fue por causas justificadas. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es MODIFICAR el resultado de la evaluación realizada el día nueve de junio del presente año a la funcionaria judicial licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Primero Especializado de la Niñez y Adolescencia de Santa Ana, Departamento de Santa Ana, Jueza uno; otorgando el porcentaje total del Subcriterio uno punto uno, quedando con un puntaje global de: OCHENTA Y TRES PUNTO TREINTA Y TRES PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO**.** Por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno MODIFICAR el resultado de la evaluación realizada el día nueve de junio del presente año a la funcionaria judicial licenciada

, en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Primero Especializado de la Niñez y Adolescencia de Santa Ana, Departamento de Santa Ana, Jueza uno, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) veinte puntos, subcriterio dos punto dos) trece punto treinta y tres puntos, dando como resultado un total de OCHENTA Y TRES PUNTO TREINTA Y TRES PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto once de la sesión veinticinco-dos mil veintitrés, celebrada el veintinueve de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de analizado el dictamen emitido por la Comisión de Evaluación ante el planteamiento de alegación de la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Primero Especializado de la Niñez y Adolescencia de Santa Ana, Departamento de Santa Ana, Jueza uno; quien expresa estar inconforme con la adjudicación del puntaje del criterio uno, sub criterio uno; que evalúa la asistencia puntual del funcionario y personal de la sede el día de la evaluación judicial; ante lo cual se advierte que en la alegación se han presentado las pruebas suficientes para desvanecer los hallazgos relacionados y en consecuencia se tienen por justificadas las ausencia del personal señaladas; ante ello se estima procedente emitir el acuerdo conforme a lo dictaminado por la Comisión de Evaluación, es decir, autorizando la modificación del puntaje de la evaluación de la licenciada . Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto once de la sesión veinticinco-dos mil veintitrés, celebrada el veintinueve de junio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Primero Especializado de la Niñez y Adolescencia de Santa Ana, Departamento de Santa Ana, Jueza uno; consecuentemente se autoriza la modificación del resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) veinte puntos, subcriterio dos punto dos) trece punto treinta y tres puntos, dando como resultado un total de OCHENTA Y TRES PUNTO TREINTA Y TRES PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por haber

superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado Primero Especializado de la Niñez y Adolescencia de Santa Ana, Departamento de Santa Ana, Jueza uno; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto treinta y cinco. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto trece de la sesión veinticinco-dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado de Paz de El Sauce, departamento de La Unión; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I)** PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES**.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos dieciséis/dos mil veintitrés. **II)** ANTECEDENTE**: a)** ESCRITO DE ALEGACIÓN**.** Consta a folios tres y cuatro del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentado el día quince de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e

informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de SETENTA PUNTOS calificando su gestión como SATISFACTORIO, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en la evaluación judicial, para lo cual expone los siguientes argumentos: "*Por lo que en vista de ello sirva la presente para justificar mi llegada tardía a esta sede a las ocho horas y veinte de la mañana, ya que tuve que obedecer un ruido inusual del ventilador al vehículo en el que me conduzco (el cual es año dos mil doce), y éste en muchas oportunidades me ha dejado varada en carretera, y dos de ellas se ha cambiado el radiador por uno nuevo; por lo que decidí pasar por la gasolinera con el fin de que me revisaran el agua del tanque que suministra el agua del radiador y que el ventilador estuviera funcionando y evitar fundir el motor del vehículo ya que recorro setenta y seis kilómetros en el trayecto de mi casa de la Ciudad de San Miguel a la sede Judicial, con un transcurso aproximado de dos horas; así mismo realice revisión y calibraje de las llantas, y suministre gasolina de lo cual obtuve la correspondiente factura número doscientos veinte mil doscientos tres, con fecha de hoy quince de los corrientes, a las seis con cuarenta y tres minutos; Así mismo se dio la situación que en el transcurso de mi viaje encontré dos accidentes de tráfico lo que hizo a que el tráfico fuese más lento, por lo que se me imposibilito estar a las ocho horas exactas en esta sede Judicial, en vista de que el vehículo por el uso diario y kilometraje que realiza no pondré en riesgo mi vida corriendo a excesiva velocidad y no pondré en riesgo a daños al automotor por no detenerme y revisar el mismo.*" **b)** INFORME DEL JEFE DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN**.** El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha veintidós de junio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios cinco, seis y siete, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *"(…) Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, y respecto del/a funcionario/a judicial estas deben ser acorde a lo establecido en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial, Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos y en la Ley de la Carrera Judicial; por lo que, se considera que la inasistencia o asistencia tardía de un/a funcionario/a, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por la Corte Suprema de Justicia, ya que es dicha autoridad la competente para ello. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura;*

*sin embargo, los argumentos expuestos en el presente caso por la funcionaria evaluada, no desvanecen la observación realizada por el evaluador judicial, pues el tráfico vehicular es un hecho notorio, no es un caso de fuerza mayor, caso fortuito o imprevisto por lo que se debe de tomar por parte de los Juzgadores los medios necesarios para cumplir con su horario de trabajo; por lo que se reitera la pérdida del puntaje asignado al subcriterio uno punto uno. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN: Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación del evaluador judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los Arts. sesenta y cinco, sesenta y seis, sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y Art. veintidós del Manual de Evaluación, y de conformidad con el Art. veintisiete Inciso Segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente: CONFIRMAR el resultado de la evaluación realizada el día quince de junio del presente año a la funcionaria judicial licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado de Paz de El Sauce, Departamento de La Unión, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO. De conformidad con lo establecido en el Art. veintisiete Inciso Segundo del Manual de Evaluación, remítase el expediente y el presente informe y recomendación al Honorable Pleno, para los efectos consiguientes."* **c)** ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES. Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por la licenciada , Jueza Propietaria del Juzgado de Paz de El Sauce, departamento de La Unión, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en los puntajes adjudicados en los criterios uno punto uno; siendo que a criterio de los miembros de la Comisión de Evaluación, el argumento que plantea la funcionaria judicial evaluada que su llegada tardía se debe a problemas con el tráfico vehicular, supuestos problemas mecánicos relacionados con el vehículo que conduce y la utilización de la vía por tráfico pesado; no constituye justificante alguna para la llegada tardía registrada por el funcionario judicial evaluado el día quince de junio de dos mil veintitrés; fecha en la que fue realizada la evaluación presencial en el Juzgado de Paz de El Sauce, departamento de La Unión; pues como lo ha venido sosteniendo esta Comisión de

Evaluación, aspectos como la distancia y el tráfico vehicular no son eventos imprevistos o de fuerza mayor; sino que son aspectos que perfectamente puede sortear el funcionario judicial evaluado saliendo más temprano, utilizando aplicaciones que le indican el flujo vehicular y otras medidas que sin duda le permitirán cumplir adecuadamente su jornada laboral; en cuanto al argumento planteado sobre los supuestos problemas mecánicos del vehículo que conduce se considera que la factura anexa (folio cinco), no es un medio idóneo para demostrar un problema mecánico pues con ella solo se puede comprobar que le fue suministrado combustible al vehículo, más no una posible falla ocurrida, por lo que para mejor ilustración se le presenta el aforismo jurídico "*Affirmanti incumbit probatio (el que afirma, está sujeto a probar)";* no obstante, el argumento *ut supra* no está acompañado de prueba alguna, que pueda dar paso a la certeza de que el vehículo tuviera fallas mecánicas. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es CONFIRMAR el resultado de la evaluación realizada el día quince de junio del presente año a la funcionaria judicial licenciada en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado de Paz de El Sauce, Departamento de La Unión, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO, por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno se confirme el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente al CONFIRMAR el resultado de la evaluación realizada el día quince de junio del presente año a la funcionaria judicial licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado de Paz de El Sauce, Departamento de La Unión, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) cero puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto trece de la sesión veinticinco-dos mil veintitrés, celebrada el veintinueve de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de la lectura del dictamen de la Comisión de Evaluación emitido por el planteamiento de la alegación de la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado de Paz de El Sauce, Departamento de La Unión; quien expresa inconformidad al puntaje que se le asignó en el criterio uno, sub criterio uno; que evalúa

la asistencia puntual del funcionario judicial y el personal el día de la evaluación; expresando como motivos para justificar su llegada tardía se deben a la distancia que debe recorrer para llegar de su domicilio a la sede judicial; aunado al tráfico vehicular; sin embargo, este Pleno ha venido sosteniendo que aspectos de demora por tráfico vehicular, no pueden ser considerados como eventos imprevistos o de fuerza mayor; sino que son aspectos que perfectamente pueden ser sorteados por los funcionarios judiciales saliendo más temprano, utilizando aplicaciones que le indican el flujo vehicular y otras medidas que sin duda le permitirán cumplir adecuadamente su jornada laboral; de igual manera, invocó haberse retrasado por desperfectos mecánicos presentando para probanza de ello una factura, lo cual no es un medio idóneo para demostrar un problema mecánico pues con ella solo se puede comprobar que le fue suministrado combustible al vehículo, más no una posible falla ocurrida; razón por la cual se procederá a emitir el correspondiente acuerdo confirmando el resultado obtenido por la funcionaria judicial evaluada. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto trece de la sesión ordinaria veinticinco –dos mil veintitrés, celebrada el veintinueve de junio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado de Paz de El Sauce, Departamento de La Unión; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) treinta puntos; sub criterio uno punto dos) diez puntos; sub criterio uno punto tres) cero puntos; sub criterio dos punto uno) veinticuatro puntos; y sub criterio dos punto dos) dieciséis puntos, dando como resultado un total de **SETENTA PUNTOS,** encontrándose dentro del rango de calificación de **SATISFACTORIO*;*** por haber superado los sesenta puntos y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , en su calidad de Jueza Propietaria del Juzgado de Paz de El Sauce, Departamento de La Unión; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto treinta y seis. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento

del acuerdo contenido en el punto punto seis punto doce de la sesión veinticinco-dos mil veintitrés, por medio del cual se delegó a la Comisión que coordina el análisis del escrito de alegación presentado por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Paz de San José Guayabal, departamento de Cuscatlán; sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés. La Comisión al realizar un estudio del expediente de la funcionaria judicial evaluada previo a emitir un dictamen hace las siguientes consideraciones: **I)** PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES**.** De conformidad a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, en adelante el Manual, el procedimiento a seguir es el siguiente: Los funcionarios judiciales evaluados pueden presentar las alegaciones que consideren pertinentes las cuales versaran sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual o la errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino, asimismo presentará las justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos evaluados. Las alegaciones serán presentadas por escrito ante el Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, dentro de los cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del resultado del informe final juntamente con la documentación que sea necesaria para comprobar las justificaciones, so pena de declarar inadmisible por extemporáneo. El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación emitirá un informe que contendrá las recomendaciones respectivas dentro de los cinco días hábiles después de recibidas y las remitirá al Pleno del Consejo; informe que se hizo del conocimiento al Pleno mediante memorando referencia número UTE/S-EJEC/doscientos veinte/dos mil veintitrés. **II)** ANTECEDENTE**: a)** ESCRITO DE ALEGACIÓN**.** Consta en folio cinco del expediente del funcionario judicial evaluado, el escrito de alegación y anexos presentado el día veinte de junio de dos mil veintitrés, alegando inconformidad al resultado del acta de evaluación e informe final de resultado, del proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno – dos mil veintitrés, en la que obtuvo como puntaje global de SETENTA calificando su gestión como SATISFACTORIO, manifestando dicho funcionario judicial, no estar de acuerdo con el puntaje obtenido en el Subcriterio uno punto uno, para lo cual expone los siguientes argumentos: *"Atentamente y por medio del presente informó que al Notificador - Citador C-III del Juzgado de paz de San José Guayabal, el Bachiller le concedí permiso personal, el cual por la urgencia con la que lo solicitó no le fue posible dejar la constancia ese día, y también por el motivo que me presenté a una capacitación al Consejo Nacional de la Judicatura, no fue posible tener la constancia de permiso personal del Notificador Citador el día viernes dieciséis de junio del presente*

*año, por lo que se adjunta a esta nota la solicitud del permiso personal del Bachiller , para que se tome en consideración en la evaluación realizada por el Licenciado el día dieciséis de junio del corriente año"* **b)** INFORME DEL JEFE DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN**.** El Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación, con fecha veintitrés de junio de dos mil veintitrés, emite el informe de ley que consta agregado a folios siete y ocho, en el cual previo a emitir un recomendable expone: *"(…) Respecto de la calificación obtenida en cuanto al subcriterio uno punto uno) del Art. veintidós del Manual de Evaluación, referente a la asistencia puntual del funcionario y del personal en la jornada laboral el día de la visita evaluativa, ante el incumplimiento señalado en el acta de evaluación e informe final de resultado, el evaluador hizo constar "...al presentarse a esta sede judicial a las diez horas de este día, NO se encontraba presente el funcionario judicial a evaluar, ya que había asistido a una convocatoria de capacitación de la Escuela de Capacitación Judicial del Consejo Nacional de la Judicatura del "DIPLOMADO APLICACIÓN DE LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS AL DERECHO PRIVADO "MÓDULO I, INTRODUCCION DE LAS NUEVAS TECNOLOGIAS, GOBIERNO ELECTRONICO Y CONTRATO ELECTRONICO, tampoco estaba presente el NOTIFICADOR-CITADOR del Juzgado, Bachiller ; encontrándose solamente el secretario de actuaciones y demás personal que labora en dicho juzgado, por lo que NO se cumple con lo que establece dicho sub criterio de evaluación, PERDIENDO el porcentaje asignado a dicho sub criterio que corresponde a treinta puntos. (…).Es necesario señalar que las justificaciones relacionadas al criterio de asistencia puntual del funcionario y del personal, deben ser acorde a las normativas internas que rigen la asistencia, puntualidad y permanencia de los empleados del órgano judicial, dentro de las cuales es procedente citar: el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial y la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos; por lo que, se considera que la inasistencia, o asistencia tardía de un/a empleado judicial en la sede el día de la visita evaluativa, debe comprobarse a través de la respectiva licencia, permiso, o autorización emitida por el Jefe Inmediato. Salvo el caso que se tratara de un caso fortuito o de fuerza mayor y que así sea debidamente comprobado con los documentos que lo acrediten, a efecto que por medio del procedimiento de alegación sea considerado por el Pleno del Consejo Nacional de la Judicatura; por lo que, con base a la documentación adjunta al escrito de alegación, se desvanece el hallazgo realizado por el evaluador judicial, debido a que el trámite de la solicitud del empleado ausente, ha sido realizada dando cumplimiento a las disposiciones establecidas en las normativas relacionadas anteriormente, al proporcionar*

*fotocopia de la solicitud de licencia autorizada por el funcionario judicial, en su calidad de jefe inmediato; por lo que de conformidad a lo establecido en el artículo veintidós del Manual de Evaluación, es procedente restituir el puntaje asignado al subcriterio uno punto uno, que corresponde a treinta puntos. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN: Por las razones expuestas, esta jefatura estima que la actuación del evaluador judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los Arts. sesenta y cinco, sesenta y seis, sesenta y siete y sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura, y Art. veintidós del Manual de Evaluación, y de conformidad con el Art. veintisiete Inciso Segundo del Manual de Evaluación, se recomienda al Honorable Pleno si así lo estima conveniente: MODIFICAR el resultado de la evaluación realizada el día dieciséis de junio del presente año al funcionario judicial Licenciado , en su calidad de Juez Propietario del Juzgado de Paz de San José Guayabal, Departamento de Cuscatlán, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de* ***SATISFACTORIO****. De conformidad con lo establecido en el Art. veintisiete Inciso Segundo del Manual de Evaluación, remítase el expediente y el presente informe y recomendación al Honorable Pleno, para los efectos consiguientes."* **c)** ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES**.** Habiendo seguido el trámite establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, esta Comisión al analizar la alegación y documentación presentada por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Paz de San José Guayabal, departamento de Cuscatlán, así como el informe presentado por el Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación, observa que la alegación es por la inconformidad en el puntaje adjudicado en el criterio uno punto uno; siendo que a consideración de los miembros de la Comisión de Evaluación, el argumento planteado por el funcionario judicial más la copia de la licencia otorgada por el funcionario judicial al tenor de lo dispuesto en el Instructivo de Asistencia, Permanencia y Puntualidad del Personal del Órgano Judicial y la Ley de Asuetos, Vacaciones y Licencias de los Empleados Públicos, es prueba suficiente para justificar la ausencia señalada por observación realizada por el Evaluador Judicial y por tanto debe de restituirse el porcentaje no asignado, correspondiente al Subcriterio uno punto uno. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es MODIFICAR el resultado de la evaluación realizada el día dieciséis de junio del presente año al licenciado , Juez Propietario del Juzgado

de Paz de San José Guayabal, departamento de Cuscatlán; otorgando el porcentaje total del Subcriterio uno punto uno, quedando con un puntaje global de: CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO. Por lo antes expuesto esta Comisión **DICTAMINA: UNO)** Sugerir al Honorable Pleno MODIFICAR el resultado de la evaluación realizada el día dieciséis de junio del presente año al funcionario judicial licenciado , en su calidad de Juez Propietario del Juzgado de Paz de San José Guayabal, Departamento de Cuscatlán, con la puntuación y el resultado siguiente: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto punto seis punto doce de la sesión veinticinco-dos mil veintitrés, celebrada el veintinueve de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno de la lectura del dictamen emitido por la Comisión de Evaluación en la alegación planteada por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Paz de San José Guayabal, Departamento de Cuscatlán; advierte que el razonamiento y conclusión resultan ser muy atendibles; ya que el funcionario judicial, aunque fuera mediante copia, demostró estar impedido de asistir a sus labores; razón por la cual debe procederse a restituir el puntaje del criterio uno, sub criterio uno. No obstante a lo anterior, este colegiado considera que debe observarse al funcionario judicial que no ha presentado evidencia alguna que dicha constancia haya sido sometida al conocimiento de la Secretaría de la Corte Suprema de Justicia, que es la dependencia donde debe tramitarse cualquier tipo de licencia de los funcionarios judiciales; ya que su quebranto de salud no le releva de la obligación de gestionar el procedimiento de licencia, por cuanto al ser el funcionario judicial el encargado de un servicio que no puede ser interrumpido, su deber es informar de las razones que le imposibilitan asistir a sus labores para que la Corte Suprema de Justicia tome las providencias necesarias para garantizar el servicio; por ello el funcionario judicial deberá informar a la Unidad Técnica de Evaluación el resultado de la tramitación de su incapacidad. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto doce de la sesión veinticinco-dos mil veintitrés, celebrada el veintinueve de junio de dos mil veintitrés; **b)** Ha lugar la alegación planteada por el licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Paz de San

José Guayabal, Departamento de Cuscatlán; consecuentemente se autoriza la modificación del resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: Subcriterio uno punto uno) treinta puntos, Subcriterio uno punto dos) diez puntos, subcriterio uno punto tres) diez puntos, subcriterio dos punto uno) treinta puntos, subcriterio dos punto dos) veinte puntos, dando como resultado un total de CIEN PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO**;** por haberse superado los sesenta puntos; y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , Juez Propietario del Juzgado de Paz de San José Guayabal, Departamento de Cuscatlán; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto treinta y siete. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto cuatro punto dos de la sesión ordinaria veinte -dos mil veintitrés, celebrada el día veintinueve de mayo de dos mil veintitrés; el Honorable Pleno en vista a que el dictamen de la Comisión de Evaluación para resolver los argumentos del licenciado , Juez propietario del Tribunal Tercero de Sentencia de San Salvador, departamento de San Salvador; no era concluyente para aceptar o desechar los argumentos sobre la supuesta desigualdad en la ponderación de criterios y sub criterios, ante iguales supuestos de hallazgos; por ello se ordenó requerirle a la Unidad Técnica de Evaluación ampliara su informe. Luego del análisis de la ampliación requerida a la Unidad Técnica de Evaluación sobre las alegaciones presentadas por el licenciado , Juez propietario del Tribunal Tercero de Sentencia de San Salvador, departamento de San Salvador; la Comisión de Evaluación hace las siguientes CONSIDERACIONES: I) CUMPLIMIENTO DEL PROCEDIMIENTO DE TRAMITACIÓN DE ALEGACIONES. Los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados/as de Cámara de Segunda Instancia, Jueces/zas de Primera Instancia y de Paz, determinan los supuestos de procedencia y el procedimiento a seguir para el trámite de las alegaciones en contra del informe final de evaluación; supuestos que han sido cumplidos en el presente caso, habiendo sido adecuado el actuar de la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación. II) ANÁLISIS DE LAS ALEGACIONES PLANTEADAS POR EL FUNCIONARIO JUDICIAL. Habiendo analizado los miembros de la Comisión de Evaluación tanto el informe

presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación (la ampliación del mismo) y el escrito de alegación interpuesto por el licenciado , Juez propietario del Tribunal Tercero de Sentencia de San Salvador, departamento de San Salvador, ante su inconformidad con los resultados del informe de Evaluación presencial dos mil veintitrés; los miembros de la Comisión de Evaluación consideran lo siguiente: i) En lo relativo al argumento expresado por el funcionario judicial evaluado, para justificar su llegada tardía a la sede judicial; la Comisión de Evaluación como lo ha venido expresando de manera sostenida, considera que el tráfico vehicular no es un asunto que configure un justo impedimento para cumplir con la jornada laboral, sino que es un fenómeno con el que debe lidiarse a diario y con el cual el funcionario judicial deberá tomar las precauciones y tiempo del caso para cumplir cabalmente con el horario; y ii) En lo relativo a la queja del funcionario judicial de no haber sido evaluado de forma equitativa con sus pares del tribunal en que labora; habiendo verificado los puntajes asignados a los demás funcionarios judiciales que labora en el Tribunal Tercero de Sentencia de San Salvador, departamento de San Salvador, todos presentan igual ponderación dado que todos presentan los mismos hallazgos, la única diferencia que se da con el caso del licenciado lo constituye la falta de asignación de puntajes por el criterio de la asistencia puntual, lo cual se explica en el apartado anterior; por lo que no hay motivo alguno para considerar que al funcionario judicial evaluado no se le haya aplicado de forma igual los criterios de evaluación. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es CONFIRMAR el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente licenciado , Juez propietario del Tribunal Tercero de Sentencia de San Salvador, departamento de San Salvador, quien obtuvo los puntajes y evaluación siguiente: CRITERIO UNO: Sub criterio uno: cero puntos (0.00); sub criterio dos: cinco puntos (5.00); sub criterio tres: diez puntos (10.00); CRITERIO DOS: sub criterio uno: treinta puntos (30.00); y sub criterio dos: veinte puntos (20.00); totalizando SESENTA Y CINCO PUNTOS (65.00), encontrándose dentro del rango de calificación SATISFACTORIO por haber superado los sesenta puntos**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto nueve de la sesión ordinaria número veinte – dos mil veintitrés, celebrada el veinticuatro de mayo dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de analizado el dictamen emitido por la Comisión de Evaluación sobre la ampliación requerida al Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación sobre la alegación planteada por el licenciado , Juez propietario del Tribunal Tercero de Sentencia de San Salvador, departamento de San Salvador; quien fundamenta su inconformidad en los siguientes puntos: i)

alega justo impedimento por el tráfico al que se enfrenta para llegar a la sede judicial; lo cual se ha sostenido reiteradamente que no constituye una cuestión imprevista, razón por la cual no hay motivo alguno para la restitución de puntos en el criterio uno, sub criterio uno; y ii) el funcionario judicial evaluado en su alegación expresa haber sido tratado de forma desigual ante sus pares que conforman el Tribunal Tercero de Sentencia; y es que la diferencia de ponderación ocurre por la falta de asignación de puntos en el criterio uno, sub criterio uno; sobre lo cual se ha razonado en el apartado previo; razón por la cual se descarta el señalamiento que se hace sobre tratamiento desigual. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto nueve de la sesión ordinaria número veinte – dos mil veintitrés, celebrada el veinticuatro de mayo dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por el licenciado Juez propietario del Tribunal Tercero de Sentencia de San Salvador, departamento de San Salvador; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: CRITERIO UNO: Sub criterio uno: cero puntos (0.00); sub criterio dos: cinco puntos (5.00); sub criterio tres: diez puntos (10.00); CRITERIO DOS: sub criterio uno: treinta puntos (30.00); y sub criterio dos: veinte puntos (20.00); totalizando SESENTA Y CINCO PUNTOS (65.00), encontrándose dentro del rango de calificación SATISFACTORIO por haber superado los sesenta puntos**;** y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , Juez propietario del Tribunal Tercero de Sentencia de San Salvador, departamento de San Salvador; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto treinta y ocho. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DEL LICENCIADO .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto cuatro punto ocho de la sesión ordinaria veinte -dos mil veintitrés, celebrada el día veintinueve de mayo de dos mil veintitrés; el Honorable Pleno en vista a que el dictamen de la Comisión de Evaluación para resolver los argumentos del licenciado , Juez en funciones del Juzgado Primero de Paz de Chalchuapa, departamento de Santa Ana; no era concluyente para aceptar o desechar los argumentos sobre

la supuesta rigurosidad con que fue evaluado el funcionario judicial al exigírsele que un expediente cuya audiencia fue celebrada el día anterior a la visita de la Unidad Técnica de Evaluación; conforme a lo que se logra advertir de la ampliación del informe, partimos del entendido que los expedientes cincuenta y uno -veintitrés; y cincuenta y dos -veintitrés; ya había sido celebrada la audiencia inicial y se encontraban siendo preparados para su remisión al Juzgado de Instrucción, pero pese a ello no contaban con las actas con las cuales se lograría advertir el desempeño del funcionario dentro de audiencia; por ello el hallazgo se mantiene y se confirman los resultados obtenidos; la Comisión de Evaluación hace las siguientes CONSIDERACIONES: I) CUMPLIMIENTO DEL PROCEDIMIENTO DE TRAMITACIÓN DE ALEGACIONES. Los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados/as de Cámara de Segunda Instancia, Jueces/zas de Primera Instancia y de Paz, determinan los supuestos de procedencia y el procedimiento a seguir para el trámite de las alegaciones en contra del informe final de evaluación; supuestos que han sido cumplidos en el presente caso, habiendo sido adecuado el actuar de la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación. II) ANÁLISIS DE LAS ALEGACIONES PLANTEADAS POR EL FUNCIONARIO JUDICIAL. Habiendo analizado los miembros de la Comisión de Evaluación tanto el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación (la ampliación del mismo) y el escrito de alegación interpuesto por el licenciado , Juez en funciones del Juzgado Primero de Paz de Chalchuapa, departamento de Santa Ana, ante su inconformidad con los resultados del informe de Evaluación presencial dos mil veintitrés; los miembros de la Comisión de Evaluación consideran que no hay evidencia suficiente para justificar la falta del acta de audiencia inicial en los expedientes cincuenta y uno -veintitrés; y cincuenta y dos -veintitrés; por cuanto no se señala que los mismos correspondan a procesos complejos, no debe perderse de vista que en el proceso penal salvadoreño la audiencia inicial es una audiencia de imposición de medidas, donde salvo alguna cuestión incidental de previo y especial pronunciamiento, lo único que se decide es el establecimiento de la mínima sospecha que habilita la fase de instrucción y la forma en la que el imputado enfrentará el juicio en libertad o privado de ella; siendo el acta un documentos sucinto conforme a lo planteado en el inciso segundo del artículo trescientos del Código Procesal Penal. Por lo que esta Comisión considera que lo procedente es CONFIRMAR el resultado final de la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente licenciado , Juez en funciones del Juzgado Primero de Paz de Chalchuapa, departamento de Santa Ana, quien obtuvo los puntajes y evaluación siguiente: CRITERIO UNO: Sub criterio uno: treinta puntos (30.00); sub criterio dos: seis puntos (6.00); sub criterio tres: diez puntos (10.00); CRITERIO DOS: sub criterio uno:

dieciocho puntos (18.00); y sub criterio dos: doce puntos (12.00); totalizando SETENTA Y SEIS PUNTOS (76.00), encontrándose dentro del rango de calificación SATISFACTORIO por haber superado los sesenta puntos**; DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto nueve de la sesión ordinaria número veinte – dos mil veintitrés, celebrada el veinticuatro de mayo dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno de la lectura que se hace al dictamen de la Comisión de Evaluación ante la ampliación del informe de la Unidad Técnica de Evaluación, sobre la alegación del licenciado , Juez en funciones del Juzgado Primero de Paz de Chalchuapa, departamento de Santa Ana; siendo los argumentos vertidos sustentados en criterios legales y objetivos para determinar que pese a la argumentación dada por el funcionario judicial evaluado ante el hallazgo de falta de actas de audiencia inicial en los expedientes cincuenta y uno -veintitrés; y cincuenta y dos -veintitrés; no son atendibles por cuanto, como bien ha sido señalado por la Comisión, los procesos no son de naturaleza compleja; y resulta muy valiosa la reflexión de ver el acto procesal de la audiencia inicial como lo que es esencia, una audiencia de imposición de medidas, donde salvo alguna cuestión incidental de previo y especial pronunciamiento, lo único que se decide es el establecimiento de la mínima sospecha que habilita la fase de instrucción y la forma en la que el imputado enfrentará el juicio en libertad o privado de ella; siendo el acta un documentos sucinto conforme a lo planteado en el inciso segundo del artículo trescientos del Código Procesal Penal. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto nueve de la sesión ordinaria número veinte – dos mil veintitrés, celebrada el veinticuatro de mayo dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por licenciado , Juez en funciones del Juzgado Primero de Paz de Chalchuapa, departamento de Santa Ana; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno - dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: CRITERIO UNO: Sub criterio uno: treinta puntos (30.00); sub criterio dos: seis puntos (6.00); sub criterio tres: diez puntos (10.00); CRITERIO DOS: sub criterio uno: dieciocho puntos (18.00); y sub criterio dos: doce puntos (12.00); totalizando SETENTA Y SEIS PUNTOS (76.00), encontrándose dentro del rango de calificación SATISFACTORIO por haber superado los sesenta puntos; y c) Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual

deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y al licenciado , Juez en funciones del Juzgado Primero de Paz de Chalchuapa, departamento de Santa Ana; para los efectos pertinentes. **Punto tres punto treinta y nueve. INFORME DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN SOBRE ALEGACIÓN DE LA LICENCIADA .** La señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quien procede a rendir informe para el cumplimiento del acuerdo contenido en el punto seis punto diez de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; la alegación presentada por la licenciada , Jueza Interina del Juzgado de Paz de San Juan Tepezontes, departamento de La Paz, sobre la puntuación asignada en el proceso de evaluación presencial en audiencia cero uno -dos mil veintitrés; el cual conforme al procedimiento establecido en el inciso segundo del artículo veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz, se elevó al conocimiento del Pleno por medio del memorando referencia número UTE/S-EJEC/ciento setenta y tres/dos mil veintitrés. DEL PROCEDIMIENTO PARA RESOLVER ALEGACIONES. De acuerdo a lo establecido en los artículos veintiséis y veintisiete del Manual de Evaluación de Magistrados(as) de Segunda Instancia, Jueces(zas) de Primera Instancia y de Paz (en lo sucesivo El Manual); las alegaciones de los(as) funcionarios(as) judiciales evaluados(as) pueden presentar dentro de los cinco días posteriores a la notificación del informe final de la evaluación; la cual debe versar sobre errores de cálculo, la incorrecta aplicación del Manual, errónea aplicación en razón de su nombramiento como propietario, suplente o interino; o bien presentando justificaciones a las observaciones encontradas en los diferentes documentos de evaluación. La alegación debe presentarse ante la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación, quien deberá preparar un informe detallando si la acción recursiva se ha planteado en tiempo y forma; debiendo además dar sus recomendaciones del caso. ALEGATO EXPRESADO. A manera de síntesis el funcionario judicial evaluado expresa "*estar inconforme con la puntuación otorgada en el proceso evaluativo cero uno -dos mil veintitrés; específicamente en la puntuación correspondiente al criterio uno subcriterio uno, por el cual alega haber llegado tarde debido a la carga vehicular que se da desde su lugar de residencia hasta la sede judicial que preside, situación que provocó su llegada veintidós minutos más tarde a dicha sede; asimismo, anexa recibo de servicio de energía eléctrica por medio del cual pretende establecer el lugar de residencia desde donde se traslada hacia la sede judicial.*" RECOMENDACIONES DE LA JEFATURA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN. Al analizar el informe remitido por el Jefe de la Unidad Técnica de

Evaluación, refiere: "*Que lo actuado por la Evaluadora Judicial se enmarca dentro de los objetivos y parámetros establecidos en los artículos del sesenta y cinco al sesenta y ocho de la Ley del Consejo Nacional de la Judicatura y el artículo veintidós del Manual; y de conformidad a lo estipulado en el artículo veintisiete inciso segundo del mencionado Manual; asimismo, establece que para poder cumplir con el mandato Constitucional otorgado al Órgano Judicial de juzgar y hacer ejecutar lo juzgado, a fin de lograr una pronta y cumplida administración de justicia, los funcionarios judiciales "deben imponerse tanto de sus resoluciones como del quehacer de su sede judicial; ello, entonces, está íntimamente vinculado a la responsabilidad del Funcionario Judicial en cuanto a su llegada y permanencia en la Sede Judicial, debiendo cumplir con su hora de ingreso a la jornada laboral. Los problemas de tránsito son hechos notorios, fácilmente previsibles. Argumentar problemas de tráfico, desde esa realidad manifiesta, únicamente denota falta de previsibilidad del Funcionario Judicial. Valga hacer referencia a la Circular número ciento veintidós, del uno de octubre de dos mil veintiuno, por medio de la cual el Pleno de esta Corte ha estimado a bien reiterar a todos los Magistrados de Segunda Instancia y Jueces la obligación de dar cumplimiento al horario de trabajo establecido para la jornada laboral ordinaria, así como el extraordinario de turnos para las sedes judiciales a las que les corresponda". En ese sentido la referida jefatura recomienda: CONFIRMAR el resultado de la evaluación realizada el día diecisiete de mayo del presente año a la funcionaria judicial licenciada , en su calidad de Jueza Interina del Juzgado de Paz de San Juan Tepezontes, departamento de La Paz, obteniendo el resultado siguiente: sub criterio uno punto uno) cero puntos (00.00); sub criterio uno punto dos) diez puntos (10.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS, encontrándose dentro del rango de calificación de SATISFACTORIO.*" ANÁLISIS DE LA COMISIÓN DE EVALUACIÓN A LAS ALEGACIONES EXPRESADAS. Habiendo analizado los miembros de la Comisión de Evaluación tanto el informe presentado por la Jefatura de la Unidad Técnica de Evaluación y el escrito de alegación interpuesto por la licenciada , Jueza Interina del Juzgado de Paz de San Juan Tepezontes, departamento de La Paz, ante su inconformidad con los resultados del informe de Evaluación presencial dos mil veintitrés, se concluye que no se ofrece un argumento válido para justificar la llegada tardía a la sede judicial, pues el tráfico vehicular no es un evento que se considere caso fortuito o fuerza mayor; sino por el contrario como bien lo señala en los argumentos de su recomendación el Jefe Interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación la

problemática de tránsito son hechos notorios, fácilmente previsibles; por lo que no se tiene por desvanecido el hallazgo de llegada tardía. Por lo antes relacionado la Comisión de Evaluación **DICTAMINA**: **UNO)** Recomendar al Honorable Pleno del Consejo se CONFIRME el porcentaje obtenido y resultado obtenido en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés, correspondiente a la licenciada

Jueza Interina del Juzgado de Paz de San Juan Tepezontes, departamento de La Paz, según el detalle siguiente: sub criterio uno punto uno) cero puntos (00.00); sub criterio uno punto dos) diez puntos (10.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS calificándose su gestión en el período evaluado de SATISFACTORIO; **DOS)** Tener por cumplido el acuerdo del Pleno tomado en el punto seis punto diez de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; y **TRES)** Se instruya al Secretario Ejecutivo realice las comunicaciones correspondientes. El Pleno luego de la lectura del dictamen de la Comisión de Evaluación sobre la alegación interpuesta por la licenciada , Jueza interina del Juzgado de Paz de San Juan Tepezontes, departamento de La Paz; considera que tal y como ha sido razonado por la Comisión, el argumento de invocar problemas de tráfico vehicular no es una cuestión imprevista que justifique una llegada tardía, pues es un asunto que puede perfectamente sortearse anticipando el viaje o utilizando aplicaciones de navegación; por ello se procederá a emitir el acuerdo correspondiente confirmando los resultados obtenidos por la licenciada en la evaluación cero uno -dos mil veintitrés. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibido el informe rendido por la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; y tener por cumplido el acuerdo contenido en el punto seis punto diez de la sesión ordinaria veintidós-dos mil veintitrés, celebrada el día siete de junio de dos mil veintitrés; **b)** No ha lugar la alegación planteada por la licenciada , Jueza interina del Juzgado de Paz de San Juan Tepezontes, departamento de La Paz; consecuentemente se confirma el resultado final obtenido por la referida funcionaria judicial en la evaluación presencial cero uno -dos mil veintitrés; quien obtuvo los puntajes y calificación que se detalla a continuación: sub criterio uno punto uno) cero puntos (00.00); sub criterio uno punto dos) diez puntos (10.00); sub criterio uno punto tres) diez puntos (10.00); sub criterio dos punto uno) treinta puntos (30.00); y sub criterio dos punto dos) veinte puntos (20.00); dando como resultado un total de SETENTA PUNTOS calificándose su gestión en el período evaluado de SATISFACTORIO; por haber superado los sesenta puntos;

y **c)** Encontrándose presente la señora Consejera licenciada Doris Deysi Castillo de Escobar, Coordinadora de la Comisión de Evaluación; quedó notificada de este acuerdo; el cual deberá comunicarse además a: Jefe interino Ad Honorem de la Unidad Técnica de Evaluación y a la licenciada , Jueza interina del Juzgado de Paz de San Juan Tepezontes, departamento de La Paz; para los efectos pertinentes. **Punto cuatro. GERENTE GENERAL REMITE INFORME DE CUMPLIMIENTO AL ACUERDO CONTENIDO EN EL PUNTO SEIS PUNTO DIEZ DE LA SESIÓN ORDINARIA TREINTA Y UNO -DOS MIL VEINTITRÉS.** El Secretario Ejecutivo somete a consideración la nota y anexos referencia número GG/PLENO/quinientos cincuenta y cuatro/dos mil veintitrés, fechada el dieciocho de agosto de dos mil veintitrés, suscrito por la Gerente General; por medio de la cual hace del conocimiento que ha recibido comunicación procedente del Departamento de Recursos Humanos, a través del memorando referencia RRHH/GG/seiscientos diecinueve/dos mil veintitrés, expresando que dentro de las metas de trabajo del Departamento Recursos Humanos para el presente año y en cumplimiento a la Acción Operativa uno (AO1) del Objetivo Estratégico uno (OE1), efectuó la revisión y actualización de los perfiles de puestos por competencias del Consejo Nacional de la Judicatura, conjuntamente con las diferentes jefaturas del Consejo; además, los perfiles de puestos por competencias, están siendo revisados por la Unidad Técnica Jurídica, Unidad de Género y por la Unidad Técnica de Planificación y Desarrollo, a fin de darle la homogeneidad requerida. La Jefa del Departamento de Recursos Humanos agrega que, precisamente en los perfiles por competencias, se han implementado mejoras necesarias en la mayoría de los cargos, con el propósito de ajustarlos a la necesidad y realidad institucional; sin embargo, la gestión y aprobación del Manual de Puestos por Competencias, necesita de un tiempo prudencial para la debida revisión y posterior aprobación. En ese contexto, agrega que, actualmente se continúa trabajando con el citado Manual, aprobado por el Pleno del Consejo, en el punto seis de la sesión ocho -dos mil dieciocho del veintisiete de febrero de dos mil dieciocho; por lo que, mientras se encuentre vigente, el Departamento de Recursos Humanos sugiere efectuar modificaciones en perfiles particulares, como es el caso del perfil de Colaborador(a) de Servicios Varios, cargo diseñado para aquellas personas que se desempeñan en labores de limpieza, ornato y mantenimiento de zonas verdes e instalaciones en general. Finalmente, la jefa del citado Departamento manifiesta que, en la revisión realizada al perfil del puesto de Colaborador(a) de Servicios Varios, ha identificado que actualmente requiere un nivel de estudios de noveno grado; el cual es importante; sin embargo, en el caso de este cargo en particular, se puede advertir que los años de experiencia en el campo de la limpieza y labores de mantenimiento, tienen una

preponderancia a considerar, por lo que, estima conveniente sugerir ampliar el nivel educativo que oscile entre sexto a noveno grado. Por lo antes manifestado, y a solicitud del Departamento de Recursos Humanos, la Gerente General respetuosamente remite a conocimiento y consideración del Honorable Pleno, lo siguiente: a) Aprobar, si lo estiman pertinente, la modificación del perfil del puesto de Colaborador(a) de Servicios Varios, específicamente en el numeral III. PERFIL DE CONTRATACIÓN, en el punto de Educación Formal, ampliándolo de sexto a noveno grado. El Pleno estima que al ser atendibles las razones para promover la modificación del perfil, se procederá a emitir el acuerdo concediendo la autorización en los términos expresados. Luego de haber generado el espacio para la discusión y deliberación respectiva, el Pleno **ACUERDA: a)** Tener por recibida el memorando con referencia GG/PLENO/quinientos cincuenta y cuatro/dos mil veintitrés y anexos, fechada el dieciocho de agosto de dos mil veintitrés, suscrito por la Gerente General; **b)** Aprobar la modificación del perfil del puesto de Colaborador(a) de Servicios Varios, específicamente en el numeral III. PERFIL DE CONTRATACIÓN, en el punto de Educación Formal, ampliándolo de sexto a noveno grado; y **c)** Notificar el acuerdo a: Gerente General y Jefa del Departamento de Recursos Humanos, para los efectos pertinentes. Así concluida la agenda, el Señor Presidente dio por finalizada la sesión a las doce horas con treinta minutos de este mismo día; y no habiendo nada más que hacer constar damos por terminada la presente acta que para efectos de constancia y ratificación de su contenido firmamos.

**LIC. MIGUEL ANGEL CALERO ANGEL**

**PRESIDENTE**

**LICDA. DORIS DEYSI CASTILLO DE ESCOBAR** **LIC. CARLOS WILFREDO GARCÍA AMAYA**

**DR. LUIS ALONSO RAMÍREZ MENÉNDEZ** **MSC ALCIDES SALVADOR FUNES TEOS**

**LIC. SANTOS GUERRA GRIJALBA** **MSC. VERÓNICA LISSETTE GONZÁLEZ PENADO**

**SECRETARIO EJECUTIVO**

NOTA: El Secretario Ejecutivo del Consejo Nacional de la Judicatura, ACLARA: que la presente es una copia de su original, a la cual le fueron eliminados ciertos elementos para la conversión en versión pública del mismo, de conformidad con los artículos 30 y 24 literal c) de la Ley de Acceso a la Información Pública.